

**Uchwała nr XLIV/953/05
Rady Miasta Katowice
z dnia 30 sierpnia 2005r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana M A na Dyrektora Zespołu
Obsługi Jednostek Oświatowych w Katowicach.**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r.
o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm) w związku
z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania
administracyjnego (Dz.U. z 2000r., nr 98, poz. 1071 z późn. zm/.

**Rada Miasta Katowice
uchwala:**

- §1. Uznać za zasadną skargę Pana M A z dnia 30 maja 2005r. na Dyrektora Zespołu Obsługi Jednostek Oświatowych w Katowicach w części dotyczącej naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych przy zawieraniu umowy z dnia 30 maja 2005r. na świadczenie usług dozoru, ochrony mienia siedziby Zespołu Obsługi Jednostek Oświatowych w Katowicach oraz konwój wartości pieniężnych.
- §2. Uznać Radę Miasta Katowice jako organ niewłaściwy do podjęcia kroków zmierzających do unieważnienia przedmiotowej umowy
- §3. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.
- §4. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miasta Katowice i Prezydentowi Miasta Katowice.
- §5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Katowice

Jerzy Forajter

Uzasadnienie

Pan M A pismem z dnia 30 maja 2005r. wniósł do Prezydenta Miasta Katowice, Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach oraz Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie skargę dotyczącą czynności zawarcia umowy przez Zespół Obsługi Jednostek Oświatowych w Katowicach z naruszeniem przepisów ustawy- Prawo zamówień publicznych.

Powyższa skarga została przekazana do Przewodniczącego Rady Miasta Katowice zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego stwierdzono co następuje

W dniu 30 maja 2005r. została zawarta umowa między Zespołem Obsługi Jednostek Oświatowych w Katowicach przy ul. Mariackiej 23, a spółką „ERA” Sp. z o.o. w

Chorzowie przy ul. Katowickiej 16B na świadczenie usług dozoru, ochrony mienia siedziby Zamawiającego oraz konwój wartości pieniężnych.

Zespół Obsługi Jednostek Oświatowych jako Zamawiający zgodnie z pkt 8 ppkt. 6a specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił, iż warunkiem udziału w postępowaniu, jaki muszą spełnić wykonawcy ubiegający się o zamówienie jest posiadanie zaplecza technicznego do wykonania zamówienia, a w szczególności realizowanie przedmiotu zamówienia wg. stałych procedur /kserokopia Certyfikatu ISO/. Ponadto w wykazie dokumentów zgodnie z pkt. 9 pkt. 8 specyfikacji wskazano, iż wykonawca winien do oferty dołączyć kserokopię certyfikatu ISO.

Następnie w dniu 11.05.2005r. na pytanie jednego z wykonawców „na jakiej podstawie - z jakiego powodu Zamawiający żąda od wykonawców posiadanie certyfikatu ISO /.../ oraz czy brak tego dokumentu bezwzględnie wyklucza Wykonawcę z udziału w przetargu” Zamawiający udzielił informacji, iż brak certyfikatu ISO przez Wykonawcę nie wyklucza go z udziału w postępowaniu.

Ponadto w toku postępowania wyjaśniającego stwierdzono, iż na druku ZP-14 będącym informacją o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu nie został ujęty wymóg posiadania certyfikatu ISO.

Wobec powyższego, ponieważ doszło do zmiany warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania, uznaje się zarzut naruszenia przez Zespół Obsługi Jednostek Oświatowych w Katowicach przepisu art. 38 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych. Cytowany przepis zakazuje modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczącej warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania.

Jednakże o tym czy umowa została zawarta z naruszeniem przepisów określanych w ustawie Prawo zamówień publicznych / art. 146 ust.1.pkt.6 / winien zdecydować **właściwy sąd**.

Do podjęcia kroków zmierzających do ustalenia **przez sąd** nieistnienia stosunku prawnego /nieważność umowy/ upoważniony jest na mocy art. 189 Kodeksu postępowania cywilnego powód, który ma w tym interes prawny, a więc :

-wykonawca

-strony umowy

Jak ustalono Pan M A nie jest ani wykonawcą ani stroną umowy.

Na mocy art.146 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych podmiotem legitymowanym do wytoczenia ewentualnego powództwa o stwierdzenie nieważności umowy jest Prezes Urzędu Zamówień Publicznych.