

**Uchwała nr XL/839/05  
Rady Miasta Katowice**

**z dnia 25 kwietnia 2005r.**

**w sprawie wniosku Pani C N o wydanie decyzji dotyczącej  
przyznania dodatku mieszkaniowego**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 243 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

**Rada Miasta Katowice  
uchwała:**

- § 1. Uznać Radę Miasta Katowice jako organ niewłaściwy do rozpatrzenia wniosku Pani C N z dnia 20 stycznia 2005 r. o wydanie decyzji w sprawie przyznania dodatku mieszkaniowego.
- § 2. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.
- § 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do powiadomienia wnioskodawczyni o sposobie załatwienia wniosku.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Miasta Katowice

Jerzy Forajter

## Uzasadnienie

W dniu 26 stycznia 2005 r. do Rady Miasta Katowice wpłynęło pismo Pani C N dotyczące nie rozpatrzenia jej wniosku z 30 czerwca 2004 r. o przyznanie dodatku mieszkaniowego i nie wydania decyzji w tej sprawie w terminie przewidzianym ustawą z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych. Pani C N zatytułowała swoje pismo „skarga” wnosząc jednak w jego treści o wydanie decyzji przyznającej dodatek mieszkaniowy. W uzasadnieniu wskazała, że decyzja w sprawie dodatku mieszkaniowego w myśl art. 7 ust. 7 ustawy o dodatku mieszkaniowym nie została wydana w ustawowym terminie jednego miesiąca od dnia złożenia wniosku oraz nie została doręczona wnioskodawcy, zarządcy lub osobie upoważnionej do pobierania należności za lokal mieszkalny. Ze względu na braki formalne wniosku, organ I instancji wezwał w dniu 27 lipca 2004 r. do jego uzupełnienia. Wniosek uzupełniono w dniu 13 sierpnia 2004 r. Wyznaczono także termin przeprowadzenia wywiadu środowiskowego w lokalu mieszkalnym pani N w dniach: 1 października i 26 października 2004 r. Pomimo prawidłowego powiadomienia wnioskodawczynie, nie doszło do ich przeprowadzenia, a organ I instancji uznał, że zainteresowana celowo unikała ich przeprowadzenia.

Fakt ten zadecydował o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia.

Jednocześnie w dniu 26 stycznia 2005 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach wpłynęło pismo Pani C N noszące datę 20 stycznia br. zatytułowane „skarga”, a faktycznie stanowiące zażalenie na niezafatwienie sprawy dodatku mieszkaniowego przez organ I instancji w ustawowym terminie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach ustaliło, iż zainteresowana wystąpiła z wnioskiem z dnia 30 czerwca 2004 r. o przyznanie jej dodatku mieszkaniowego do lokalu mieszkalnego w Katowicach. Kolegium potwierdziło także, że w związku z brakami we wniosku, pani N została wezwana do ich usunięcia co nastąpiło 13 sierpnia 2004 r. Pismami z dnia 20 września i 8 października 2004 r. organ I instancji w myśl ustawy o dodatkach mieszkaniowych wyznaczył terminy wywiadów środowiskowych odpowiednio na 1 października oraz 26 października 2004 r. Do ich przeprowadzenia nie doszło z uwagi na niemożność wzięcia w nich udziału strony zainteresowanej. Samorządowe

Kolegium Odwoławcze w Katowicach ustaliło, że pismem z 27 października 2004 r. organ I instancji powiadomił Panią N , że jej wniosek nie będzie rozpatrzony. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdziło, że zażalenie strony było zasadne, gdyż wniosek nie został przez organ I instancji załatwiony w ustawowym terminie.

W myśl art. 35 § 1 kpa organy publiczne obowiązane są załatwić sprawy bez zbędnej zwłoki tj. nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowane nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. W wypadku gdy podanie złożone przez stronę nie czyni zadość wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego podanie o usunięciu braków w terminie 7 dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. Strona faktycznie złożyła niekompletny wniosek o przyznanie wnioskowanego świadczenia jednak na skutek wezwania z dnia 27 lipca 2004 r. wniosek ten uzupełniła 13 sierpnia 2004 r. Nie istniała zatem podstawa do pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wyznaczyło w swym postanowieniu z dnia 2 lutego 2005 r. 14 dniowy termin na rozpatrzenie wniosku strony. Prezydent Miasta Katowice w dniu 14 lutego 2005 r. wydał w przedmiotowej sprawie decyzję znak: DDM -8129/14483/05. Zgodnie z pouczeniem zawartym w jej treści w myśl art. 39 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym stronie służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach za pośrednictwem Prezydenta Miasta Katowice w terminie 14 dni od daty doręczenia. Z treści pisma Pani N wynikało, że wniosła ona jedynie o wydanie decyzji w sprawie dodatku mieszkaniowego.

Wobec faktu, iż decyzja została wydana w terminie wyznaczonym treścią postanowienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego dnia 14 lutego 2005 r. uznać należy, że postępowanie w I instancji zostało zakończone.

Zgodnie bowiem z art. 39 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym decyzje w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej wydaje wójt (burmistrz, prezydent miasta). Rada Miasta Katowice zatem nie jest organem uprawnionym do prowadzenia postępowania administracyjnego.

W związku z powyższym uznanie się Rady Miasta Katowice jako organ niewłaściwy jest w pełni uzasadnione.