

**Uchwała nr XXXVII/786/05
Rady Miasta Katowice**

z dnia 28 lutego 2005r.

w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę Pana E S

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 36 pkt 2 i art. 54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo postępowania przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.)

**Rada Miasta Katowice
uchwala :**

- §1. Nie uwzględnić skargi Pana E S z dnia 24 stycznia 2005 r. wniesionej bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na uchwałę Nr XXIX/591/04 Rady Miasta Katowice z dnia 30 sierpnia 2004r. zmieniającą uchwałę Rady Miejskiej Katowic w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowych dzielnic miasta Katowice.
- §2. Udzielić odpowiedzi na skargę o treści stanowiącej uzasadnienie do niniejszej uchwały i wnieść o odrzucenie skargi przez Sąd, albo jej nieuwzględnienie i oddalenie.
- §3. Udzielić pełnomocnictwa do prowadzenia przed sądami administracyjnymi sprawy z wniesionej skargi radcy prawnemu mgr Adamowi Ręce.
- §4. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miasta Katowice.
- §5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Katowice

Jerzy Forajter

UZASADNIENIE

Uchwała Nr XXIX/591/04 Rady Miasta Katowice z dnia 30 sierpnia 2004 r została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i może być zaskarżona do sądu administracyjnego wyłącznie na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym – po uprzednim bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa. Ponieważ skarżący nie dopełnił zawartego w tym przepisie wymogu formalnego, stosownie do postanowienia art. 58 § 1 pkt 6 w związku z art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skarga winna być odrzucona.

Również ze względów merytorycznych skarga nie zasługuje na uwzględnienie i winna być ewentualnie oddalona.

Zaskarżona uchwała Rady Miasta Katowice została podjęta w następstwie przeprowadzonej analizy możliwych skutków finansowych uchwalenia planu w wersji pierwotnej, a to w związku z ilością ponad 400 złożonych protestów i zarzutów do ustaleń planu.

Wśród tej liczby niezadowolonych z ustaleń projektu planu jest też skarżący, który nie zgodził się na zmianę przeznaczenia działek nr 1900/374, 1903/423 (na mapie działka nr 1903/432), których jest współwłaścicielem, działki nr 3193/20 (w zarzucie działka nr 635/20 – przed scaleniem) stanowiącej obecnie jego własność. W/w działki przed przystąpieniem do sporządzenia planu i w projekcie planu przeznaczone były pod:

- działka nr 1900/374 - pod zabudowę mieszkaniową mieszaną jedno i wielorodzinną z usługami, tereny zieleni parkowej i adaptowanych funkcji mieszkalnictwa i rolnictwa, tereny leśne – w projekcie planu przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i w niewielkim fragmencie pod drogę lokalną,
- działka nr 1903/432 - tereny zieleni nieurządzonej – w projekcie planu przeznaczona jako teren trwałych użytków zielonych z częściowym zagospodarowaniem rekreacyjnym (ścieżki piesze i rowerowe)
- działka nr 3193/20 - tereny zabudowy mieszkaniowej o wysokiej i niskiej intensywności, w niewielkim fragmencie pod zielen parkową urządzonej – w projekcie planu przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową mieszaną i w niewielkim fragmencie pod miejską zielen publiczną, usługi sportu, teren trwałych użytków zielonych z częściowym zagospodarowaniem rekreacyjnym (ścieżki piesze i rowerowe).

Taka zmiana przeznaczenia z punktu widzenia właściciela stwarza przesłanki z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym . Skarżący nie był wyjątkiem wśród osób niezadowolonych z ustaleń projektu planu, których nieruchomości zostały wyłączone z dalszej procedury planistycznej . Łącznie jest to liczba ponad 300 osób (w tym protesty i zarzuty zbiorowe), gdzie w ocenie wnioskodawców korzystanie z ich nieruchomości w kontekście ustaleń projektu planu uległoby istotnemu pogorszeniu. Zaistniała zatem sytuacja pozwalająca przewidzieć z dużym prawdopodobieństwem, że w przyszłości będą kierowane do Gminy- Miasta Katowice roszczenia wynikające z art. 36 ustawy. Okoliczności te spowodowały weryfikację dotychczasowych zamierzeń planistycznych co do terenów będących przedmiotem zarzutów i protestów. Pozwoliło to uchronić budżet Gminy przed wydatkowaniem daleko większych środków publicznych - związanych z kosztami uchwalenia planu oraz finansowych następstw obowiązywania projektowanego planu – niż oczekiwanych z jego uchwalenia korzyści.

Zaskarżona uchwała nie narusza przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ani innych przepisów prawa materialnego . Posiadane władztwo planistyczne uprawnia Gminę do odstąpienia od prowadzenia dalszej procedury planistycznej w stosunku do części obszaru objętego sporządzanym planem – na każdym etapie tej procedury. W niczym nie narusza to interesu prawnego właścicieli terenów wyłączonych z procedury sporządzenia projektu planu , ponieważ ich sytuacja prawna pozostaje bez zmian.

Rada Miasta Katowice postanowiła zatem nie uwzględnić skargi a w odpowiedzi na skargę wniesć o jej odrzucenie albo nieuwzględnienie i oddalenie.

