

**Uchwała nr XXXVI/762/05
Rady Miasta Katowice**

z dnia 31 stycznia 2005r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani A M na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Katowicach.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000r., nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

**Rada Miasta Katowice
uchwała :**

- §1 Uznać za bezzasadną skargę Pani A M z dnia 26 października 2004 r. na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Katowicach w związku z postępowaniami prowadzonymi przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Katowicach w sprawie przyznania pomocy materialnej dla skarżącej.
- §2. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.
- §3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do zawiadomienia skarżącej i Wojewody Śląskiego o sposobie załatwienia skargi.
- §4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Katowice

Jerzy Forajter

Uzasadnienie

Skarżąca pismem z dnia 26 października 2004r. wniosła do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Katowicach. Ww. skarga została przekazana do Przewodniczącego Rady Miasta Katowice zgodnie z art.229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego pismem z dnia 29 października 2004 r. Nr PS.I.0554/62/04 i PS.I.0553/14/04 Przedmiotem skargi były zarzuty:

- braku odpowiedzi Dyrektora MOPS na skargę wniesioną w dniu 9 września 2004r.
- nieprzyjęcia przez pracowników MOPS podania skarżącej o pomoc z pomocy społecznej
- wstrzymania wypłaty dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu samotnego wychowywania dziecka.

Po przeanalizowaniu skargi i zapoznaniu się z dokumentacją zgromadzoną w niniejszej sprawie stwierdzono co następuje:

Skarżąca zamieszkuje z mężem i dwójką dzieci. Zajmuje mieszkanie składające się z trzech pokoi, kuchni, łazienki i wc. Rodzina nie reguluje żadnych opłat / czynsz energia/. Do sierpnia 2004r. ww. otrzymywała dodatek mieszkaniowy, który został cofnięty z powodu nieuregulowania różnicy pomiędzy czynszem a dodatkiem. Rodzina otrzymała wyrok eksmisyjny z prawem do lokalu socjalnego.

Skarżąca jest zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie Pracy, bez prawa do zasiłku, podjęła współpracę z MOPS w ramach rozwiązywania problemu bezrobocia. Mąż skarżącej jest całkowicie niezdolny do pracy. Rodzina jest objęta pomocą ww. Ośrodka od kilku lat, zgodnie z przyjętą polityką świadczeń. Utrzymuje się z renty oraz zasiłków rodzinnych.

Skarżąca w dniu 05 maja 2004r. złożyła w ww. Ośrodku wnioski o zasiłek rodzinny wraz z dodatkami, w tym również o dodatek z tytułu samotnego wychowywania dziecka. Ww. podpisała oświadczenie że nie wychowuje dzieci wraz z ojcem. Na podstawie wywiadu przeprowadzonego w maju 2004r. przez pracownika socjalnego stwierdzono, iż skarżąca prowadzi wspólnie z ojcem dzieci gospodarstwo domowe.

W związku z powyższym Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej wystosował pismo Nr DSR 128- 240079/2004 obligujące skarżącą do zgłoszenia się w Ośrodku celem wyjaśnienia składu rodziny. W piśmie tym poinformowano skarżącą, iż w przypadku nie zgłoszenia się, odmowy udzielenia bądź nie udzielenia w wyznaczonym terminie wyjaśnień co okoliczności mających wpływ na dalsze prawo do wypłaty przyznanych świadczeń rodzinnych zgodnie z art. 28 ustawy o świadczeniach rodzinnych z dnia 12 marca 2004r. /Dz. U.Nr 64. poz. 593 z późn. zmianami/ wstrzyma się wypłatę przyznanych świadczeń .

Ze względu na złożone przez skarżącą niewystarczające wyjaśnienia uniemożliwiające zakończenie przedmiotowego postępowania przeprowadzono 26 sierpnia 2004r kolejny wywiad środowiskowy.

Potwierdził on fakt prowadzenia przez rodzinę wspólnego gospodarstwa domowego, co skutkowało wstrzymaniem przez MOPS od października 2004r. wypłaty dodatku z tytułu samotnego wychowywania dziecka.

Na podstawie przeprowadzonego przez ww. Ośrodek postępowania w sprawie nienależnie pobranych świadczeń dnia 10 listopada 2004r. wydano decyzję uchylającą przyznany dodatek.

Postępowanie wyjaśniające wykazało, iż ww. decyzja była słuszna i wydano ją zgodnie z przepisami po stwierdzeniu, iż skarżąca zataiła, że prowadzi wspólne gospodarstwo z mężem i podpisała fałszywe oświadczenie, że nie wychowuje dziecka wraz z jego ojcem.

Na wniosek skarżącej umorzono nienależnie pobrane świadczenia ze względu na trudną sytuację rodziny.

Odnosnie interwencji złożonej w dniu 09 września 2004r. przez skarżącą u Dyrektora MOPS-u w której zostało przedłożone odwołanie od decyzji DP 8 121-5836/04 oraz wniosek o zmianę pracownika socjalnego należy zaznaczyć, iż dokumenty powyższe zostały przesłane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach.

Kolegium utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję, natomiast wniosek o zmianę pracownika socjalnego został pozytywnie rozpatrzony.

O wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie powyższej interwencji skarżąca została powiadomiona dnia 29 września 2004r.

Nawiązując do kwestii nieprzyjęcia przez pracowników MOPS-u podania skarżącej o pomoc z funduszu pomocy społecznej jak wynika z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, rodzina zgłaszając się w dniu 8 października 2004r. w Terenowym Punkcie Pomocy Społecznej nr 4 nie składała wniosku o pomoc, lecz wyrażała w sposób roszczeniowy swoje niezadowolenie.

Skargę z dnia 8 września 2004r. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej potraktował jako nowy wniosek o pomoc, w związku z powyższym wszczęto postępowanie celem objęcia pomocą. Na podstawie wywiadu środowiskowego przeprowadzonego w dniu 22 listopada 2004r. ustalono, iż małżonkowie prowadzą wspólne gospodarstwo domowe oraz przyznano pomoc w postaci zasiłku celowego na opał, obuwie, leki, obiady i zasiłku okresowego z tytułu bezrobocia.

W toku postępowania wyjaśniającego stwierdzono, iż działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej były prowadzone zgodnie z obowiązującą w tym zakresie procedurą i polityką świadczeń.

Komisja Spraw Obywatelskich i Społecznych po zapoznaniu się z wynikami postępowania wyjaśniającego na posiedzeniu w dniu 03 grudnia 2004r. wniosła o uznanie skargi za bezzasadną.