

**Uchwała nr XXXIII/687/04  
Rady Miasta Katowice**

**z dnia 22 listopada 2004r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pani K W - G na Dyrektora  
Szkoły Podstawowej nr 18 w Katowicach**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000r., nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

**Rada Miasta Katowice  
uchwała:**

- §1 Uznać za bezzasadną skargę Pani K W - G z dnia 29.06.2004r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 18 w Katowicach dotyczącą nieprzywrócenia do pracy.
- §2. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.
- §3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.
- §4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Miasta Katowice

Jerzy Forajter

## Uzasadnienie

Pani K W – G w dniu 29.06.2004r. złożyła skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 18 w Katowicach w związku z niedostosowaniem się Dyrektora do wyroku Sądu Rejonowego – Sądu Pracy w Katowicach sygn. akt. VII 3210/02 z dnia 5 marca 2003r. w sprawie przywrócenia ww. do pracy. W przedmiotowej sprawie wdrożono postępowanie wyjaśniające. W toku postępowania stwierdzono co następuje:

Pani K W – G po długim okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim, pismem z dnia 5.06.2003r. wyraziła wolę podjęcia pracy w Szkole Podstawowej Nr 18 w Katowicach /w momencie zgłoszenia przez pracownika gotowości niezwłocznego podjęcia pracy, orzeczenie sądu prowadzi do reaktywowania stosunku pracy pomiędzy pracownikiem i pracodawcą. Nowy stosunek pracy niczym nie różni się od stosunku bezzasadnie rozwiązanego i zostaje nawiązany na identycznych warunkach/.

W trakcie prowadzonej kontroli, w aktach osobowych skarżącej nie stwierdzono umowy, w tym przypadku mianowania, która potwierdziłaby fakt reaktywowania stosunku pracy zgodnie z orzeczeniem sądu.

Istotnym jest fakt, że w dniu 29.05.2003r. tj. przed dniem zgłoszenia powrotu do pracy jak również w trakcie trwania zwolnienia chorobowego Pani K W – G wyraziła zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z art. 20 Karty Nauczyciela, z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. Termin okresu wypowiedzenia upłynął w dniu 31.08.2003r. Ww. własnoręcznym podpisem potwierdziła odbiór świadectwa pracy w dniu 1.09.2003r. Wyplacono jej również odprawę w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia.

Biorąc pod uwagę powyższe, skarga Pani K W – G dotycząca niedostosowania się Dyrektora Szkoły Nr 18 do orzeczenia sądu w sprawie przywrócenia do pracy nie znajduje potwierdzenia.

Stosunek pracy został reaktywowany albowiem bezsprzecznie zaistniały okoliczności potwierdzające fakt pobierania wynagrodzenia i wyrażona została zgoda na rozwiązanie stosunku pracy z dniem 31.08.2003r. na podstawie art. 20 Karty Nauczyciela.

Zgodnie z pouczeniem zawartym w piśmie z dnia 29.05.2003r. o rozwiązaniu stosunku pracy oraz świadectwie pracy z dnia 1.09.2003r. pracownikowi przysługiwało wniesienie odwołania do Sądu Rejonowego – Sądu Pracy w Katowicach w terminie 7 dni od doręczenia pisma o rozwiązaniu stosunku pracy oraz w terminie 7 dni od dnia otrzymania świadectwa pracy.

W przysługujących terminach odwoławczych Pani K W – G nie wniosła odwołania.

Komisja Edukacji po zapoznaniu się z zarzutem Pani K W – G wnioskuje o uznanie skargi za bezzasadną.