

**Uchwała nr XXVII/560/04
Rady Miasta Katowice**

z dnia 12 lipca 2004r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana J M na nienale żyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Katowice.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000r., nr 98, poz. 1071 z późn. zm/.

**Rada Miasta Katowice
uchwala:**

- §1. Uznać za zasadną skargę Pana J M na Prezydenta Miasta Katowice w części dotyczącej braku terminowej odpowiedzi na pismo skarżącego z dnia 02.02.2004r.
- §2. Faktyczne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.
- §3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- §4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Katowice

Jerzy Forajter

Uzasadnienie

Pan J M . pismem z dnia 02.02.2004r.wniósł do Prezydenta Miasta Katowice pytania pod adresem Wydziału Geodezji i Gospodarki Mieniem w kwestii aktualizacji zapisów w ewidencji gruntów dotyczących nieruchomości oznaczonej jako działka 135.

Wydział Geodezji i Gospodarki Mieniem udzielił odpowiedzi pismem z dnia 24.05.2004r, co nastąpiło poza obowiązującym terminem.

Pan J M pismem z dnia 27.04.2004r złożył do Wojewody Śląskiego skargę na Prezydenta Miasta Katowice w związku z nienależytym wykonywaniem zadań w sprawie wykupu na rzecz gminy Katowice nieruchomości trwale zajętej i przeznaczonej pod drogę miejską, stanowiącą współwłasność Pana J M .

Ww. skarga została przekazana przez Wojewodę Śląskiego do Rady Miasta Katowice celem rozpatrzenia.

Po przeanalizowaniu dokumentacji toczącego się w latach 1995r-1996r postępowania w przedmiotowej sprawie i sprawdzeniu zapisów w ewidencji gruntów i budynków dotyczące nieruchomości oznaczonej jako działka 135 ustalono co następuje :

1. W ewidencji gruntów oraz w księdze wieczystej nr t-59 k-2169 Piotrowice jako właściciele ww. nieruchomości objętej podziałem figurowali M Z i J po ½ cz.
2. Swoje prawa do spadku spadkobiercy po Z i J M ujawnili dopiero w październiku 2000r. przesyłając do tutejszego Urzędu za pośrednictwem notariusza, umowę notarialną.
3. Podział nieruchomości przy ul. Motyli oznaczonej jako działka 135 został wszczęty z urzędu w 1995r-w celu uregulowania stanu prawnego gruntu zajętego przez drogę.
4. Zgodnie z Kodeksem Postępowania Administracyjnego organ prowadzący postępowanie ma obowiązek zawiadomić wszystkie strony o dokonanych czynnościach i w związku z tym postanowienie , a następnie decyzja o podziale działki 135 zostały wysłane do Państwa Z i J M - jako właściciele nieruchomości na adres figurujący w ewidencji ludności tj. na adres: Katowice ul. Stacyjna
5. Dokumentacja ta została odebrana przez Pana J M i przyjęta bez zastrzeżeń.
6. Mimo iż od przesłanej dokumentacji przysługiwało prawo wniesienia zażalenia lub odwołania, strona z tej możliwości nie skorzystała.
7. Z przytoczonych faktów wynika, iż w latach 1995-1996r. w czasie toczącego się postępowania w tutejszym Urzędzie nie byli znani zarówno spadkobiercy jak również ich adresy.

Zbieżność nazwiska i imion oraz niedopełnienie obowiązków przez właściciele przedmiotowej nieruchomości spowodowały zaistniałą pomyłkę.

W związku z powyższym Komisja Promocji i Rozwoju Miasta postanowiła uznać skargę Pana J M za zasadną tylko w części dotyczącej braku terminowej odpowiedzi na pismo skarżącego z dnia 02.02.2004r. Jednocześnie Komisja stwierdza, że odpowiedź Urzędu Miasta Katowice z Wydziału Geodezji i Gospodarki Mieniem /znak GGM II KS 7410/3/2/153/04 z dnia 24.05.2004r./jest odpowiedzią na skargę i skutkuje zakończeniem sprawy.

