

**Uchwała nr XXIII/405/04
Rady Miasta Katowice**

z dnia 26 kwietnia 2004r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana H O
na Prezydenta Miasta Katowice.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000r. , nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

**Rada Miasta Katowice
uchwała**

- §1. Uznać za bezzasadną skargę Pana H O na Prezydenta Miasta Katowice w związku ze złożonym zawiadomieniem o nieprawidłowościach w działalności Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Katowicach.
- §2. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.
- §3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- §4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Katowice

Jerzy Forajter

UZASADNIENIE

Pan H O w dniu 28 sierpnia 2003r. wniósł do Prezydenta Miasta Katowice i odrębnie do Przewodniczącego Rady Miejskiej Katowic, tej samej treści zawiadomienie – wniosek w sprawie nadużyć gospodarczych w Miejskim Zarządzie Ulic i Mostów w Katowicach.

Wymienione pisma mają charakter skargi na kierownika jednostki organizacyjnej i w związku z tym nadano im tryb rozpatrzenia zgodnie z art.229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Katowic pismem z dnia 3.09.2003r. zwrócił się do Prezydenta Miasta Katowice o zajęcie stanowiska w sprawie skargi.

W związku z tym, że Prezydent Miasta jest przełożonym służbowym Dyrektora MZUiM, pismem z dnia 9.09.2003r. polecił Dyrektorowi przeprowadzenie szczegółowego wyjaśnienia w stosunku do zarzutów podnoszonych w skardze przekazując wykaz spraw uznanych przez wnioskodawcę za nieprawidłowości.

Dyrektor MZUiM pismem z dnia 19.09.2003r. przekazał Prezydentowi Miasta szczegółowe wyjaśnienie, co do przedstawionych zarzutów wraz z obszerną dokumentacją.

Niezależnie od tego w dniach od 8 do 20 października 2003r. na polecenie Prezydenta Miasta przeprowadzona została kontrola w MZUiM, w zakresie spraw organizacyjno-kadrowych.

Pismem z dnia 17 lutego 2004r. Prezydent Miasta Katowice poinformował Przewodniczącego Rady Miejskiej Katowic o wynikach prowadzenia postępowania wyjaśniającego w stosunku do Dyrektora MZUiM oraz poszczególnych pracowników MZUiM wymienionych w skardze. Przedłożył jednocześnie komplet materiałów z kontroli przeprowadzonych w MZUiM przez Wydział Organizacyjny Urzędu Miasta jak i inne instytucje kontrolne m.in. Najwyższą Izbę Kontroli, Państwową Inspekcję Pracy, Skarbnika Miasta

Skarżący pismem z dnia 21 października 2003r. zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miejskiej o czasowe zawieszenie rozpatrywania skargi, na czas toczącego się procesu w Sądzie Pracy.

W dniu 30 stycznia 2004r. Pan H O złożył do Rady Miejskiej Katowic skargę na Prezydenta Miasta oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej zarzucając naruszenie przepisów art. 225, 231, 232 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Odnosnie zarzutu z art.225 kpa – sprawa była przedmiotem rozpoznania przez Sąd Rejonowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Katowicach. W wyniku rozprawy strony zawarły ugodę sądową.

Zarzut naruszenia dyspozycji art.231 kpa – zarówno Prezydent Miasta jak i Przewodniczący Rady Miejskiej otrzymali skargę z dnia 28 sierpnia 2003r. bezpośrednio od skarżącego. Przewodniczący Rady Miejskiej zgodnie z § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U.Nr 5 poz.46) zwrócił się do Prezydenta Miasta o wyjaśnienie sprawy.

W stosunku do zarzutu przekroczenia przepisu art.232 § 1 kpa – ani Prezydent Miasta ani Przewodniczący Rady Miejskiej nie przekazał skargi do rozpatrzenia organowi niższego stopnia. Zgodnie z art. 229 pkt 3 kpa Przewodniczący Rady Miejskiej skargi Pana H O przekazał do Komisji Rewizyjnej celem zbadania

Komisja Rewizyjna powołała zespół w celu zbadania skargi. Na posiedzeniu Komisji w dniu 6 kwietnia 2004r. przedstawiona została opinia stwierdzająca, iż Prezydent Miasta poddał szczegółowym badaniom wyjaśniającym zarzuty zawarte w piśmie skarżącego z dnia 28 sierpnia 2003r., działalność MZUiM podlegała kontrolom zewnętrznym i wewnętrznym, Przewodniczący Rady Miejskiej i Prezydent Miasta informowali Pana H O zgodnie z ustawowymi terminami o prowadzonym postępowaniu. Ustalenia zespołu wskazują na właściwy nadzór Prezydenta nad działalnością MZUiM. Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek stwierdzający, iż w świetle przeanalizowanej dokumentacji, stanowiska zespołu kontrolnego i opinii prawnej skarga o naruszenie art. 225, 231 i 232 § 1 kpa jest bezzasadna. Równocześnie Komisja uznaje za nieuzasadnione odniesienie się do kwestii innych niż powyższe ze względu na ich badanie w przeszłości, obecnie jak i planowane w przyszłości przez wyspecjalizowane zespoły i instytucje, np.NIK.