

**Uchwała nr XXI/365/04
Rady Miejskiej Katowic**

z dnia 1 marca 2004r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana B B na Dyrektora Szpitala
im.L.Rydygiera w Katowicach**

Na podstawie art. 18 ust. 2 punkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym / Dz.U. z 2001r., Nr 142, poz. 1591 z późn zm./ w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego /Dz. U z 2000r., nr 98, poz. 1071 z późn. zm./

**Rada Miejska Katowic
uchwala:**

- §1. Uznać za uzasadnioną skargę Pana B B na Dyrektora Szpitala im.L.Rydygiera w Katowicach z powodu odmowy udostępnienia informacji dotyczącej działalności Szpitala .
- §2. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.
- §3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miejskiej Katowic do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- §4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Katowic

Jerzy Forajter

Uzasadnienie

W dniu 29 września 2003r. Pan B B zwrócił się do Urzędu Miasta Katowice z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej działalności Szpitala im.L.Rydygiera w Katowicach w zakresie działalności i funkcjonowania SPZOZ Szpital im.L.Rydygiera w Katowicach, a w szczególności dokumentacji przebiegu i efektów kontroli NIK, pracy rady społecznej szpitala, dokumentacji dotyczącej przetargu na zlecenie utrzymania warunków higieniczno-sanitarnych na terenie szpitala, statutu Szpitala, działalności niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej w latach 2000 - 2002r., rozstrzygnięć w ramach przetargów na roboty budowlane na terenie Szpitala w latach 2000- 2003.

W myśl art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198) obowiązane do udostępnienia informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności osoby prawne samorządu terytorialnego.

Szpital im. L. Rydygiera w Katowicach jako samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej jest podmiotem wpisanym do rejestru, posiada osobowość prawną i prowadzi działalność w oparciu o własny statut.

Dokumenty o które prosił p. B B , znajdują się więc w posiadaniu Szpitala. Zwracając się do Urzędu Miasta o określone w piśmie z dnia 29 września 2003r. dokumenty pan B B nieprawidłowo uznał więc, że właściwym do udostępnienia informacji jest Miasto Katowice.

W opisaney sytuacji Wydział Zdrowia i Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Katowice w dniu 13 października 2003r. w trybie art. 65 § 1 kpa przekazał przedmiotowy wniosek do Dyrektora Szpitala, który w myśl powołanego w niniejszym uzasadnieniu art. 4 ust. 1 pkt 4 cytowanej ustawy jest podmiotem właściwym do załatwienia sprawy.

Pismem z dnia 16 października 2003r. Dyrektor Szpitala odmówił udostępnienia informacji publicznej panu B B . W uzasadnieniu odmowy wskazano, że zainteresowany nie należy do grupy osób uprawnionych przez ustawodawcę do pozyskiwania informacji w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. W piśmie dyrektor wskazał także, że wszelkie możliwe do udostępnienia informacje znajdują się w Sądzie Rejonowym w Katowicach w Wydziale VIII Rejestrowym w Krajowym Rejestrze Sądowym, gdzie wydaje się odpisy posiadanych dokumentów.

W odpowiedzi na odmowę dostępu do określonych dokumentów, zainteresowany pismem z dnia 27 października 2003r. zwrócił się do Rady Miejskiej Katowic o wydanie decyzji wraz z uzasadnieniem w oparciu o art.16 cytowanej wcześniej ustawy.

Z treści pisma wynikało także, że p. B B nie zgadza się ze stanowiskiem zajmowanym przez Dyrektora Szpitala, iż jako osoba fizyczna miałby zostać wyłączony przez ustawodawcę z kręgu osób uprawnionych do pozyskiwania informacji publicznej.

Z treści pisma wnioskodawcy z dnia 27 października nie wynikało wprost czy w myśl art. 229 pkt 3 kpa potraktować należy je jako skargę dotyczącą zadań lub działalności Dyrektora Szpitala, czy też jest to np. „odwołanie się” od udzielonej przez Szpital odmowy dostępu do informacji publicznej.

W związku z powstałymi wątpliwościami dotyczącymi trybu rozpatrzenia wyżej wymienionej sprawy pan B B został zobowiązany przez Radę Miejską Katowice do określenia czy sprawę należy traktować jako skargę.

W odpowiedzi z dnia 15 grudnia 2003r. zainteresowany potwierdził, że jego pismo z dnia 27 października 2003r. należy potraktować jako skargę, a więc rozpatrzenie jej należy do Rady Miejskiej Katowic

Jak wynika z dokumentacji dotyczącej sprawy, Szpital im.L.Rydygiera przedstawił panu B B do wglądu przedmiotowe materiały dopiero w dniu 01 grudnia 2003r. Skarżący w dniu 16 października 2003r. w zakresie rozpatrywanej sprawy odwołał się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach. Samorządowe Kolegium Odwoławcze pismem z 17 grudnia 2003r. poinformowało Dyrektora Szpitala oraz p. B B, że stosownie do postanowień art. 17 ustawy o dostępie do informacji publicznej w przypadku rozstrzygnięć podmiotów nie będących organami władzy publicznej stosuje się art.16 tej ustawy - odmowa następuje w drodze decyzji, do której mają zastosowanie przepisy kpa.

Wnioskodawca może wystąpić do podmiotu wydającego o ponowne rozpatrzenie sprawy, a do takiego wniosku stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołania.

Skargę p. B B uznać należy za zasadną.

Stanowisko takie znajduje potwierdzenie w przepisie art. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej w myśl którego każdemu przysługuje z zastrzeżeniem art. 5 prawo do dostępu do informacji publicznej. Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Natomiast w uzasadnieniu pisma Dyrektora Szpitala do wnioskodawcy nie wskazano na zaistnienie przesłanek określonych w art. 5 bądź inne przyczyny uzasadniające odmowę dostępu do informacji.

Zgodnie z art.5 ustawy, prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych.

Z pisma Dyrektora Szpitala z dnia 16 października 2003r. nie wynika, że dokumenty o których udostępnienie wnosił p. B B należą do tej grupy o których mowa w cytowanym wyżej art. 5. W myśl przytoczonych wyżej i cytowanych przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej, obowiązkiem Dyrektora było udostępnienie dokumentów o które wnioskował zainteresowany lub wydanie w oparciu o art. 16 decyzji wraz z uzasadnieniem.

Dyrektor Szpitala bez wskazania podstawy prawnej odmówił udostępnienia informacji publicznej, a odmowa nie nastąpiła w trybie przewidzianym w przepisach ustawy o dostępie do informacji publicznej .

W świetle powyższych ustaleń skargę pana B B na Dyrektora Szpitala w myśl art.229 kpa uznać należy za zasadną.