

**Uchwała nr XVIII/308/03
Rady Miejskiej Katowic**

z dnia 22 grudnia 2003r.

w sprawie rozpatrzenia zarzutu wniesionego przez Pana J S do ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice w obszarze dzielnicy Śródmieście ograniczonym ulicami: Jordana – Wita Stwosza – Ligonía - Plebiscytową

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz.1591 z późn.zm.) oraz art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 1999r. Nr 15, poz.139 z późniejszymi zmianami), w związku z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003r, o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717)

**Rada Miejska Katowic
uchwała:**

- §1. Uwzględnić w całości zarzut wniesiony przez Pana J S w dniu 10 marca 2003r. do ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice w obszarze dzielnicy Śródmieście ograniczonym ulicami: Jordana – Wita Stwosza – Ligonía - Plebiscytową .
Uwzględnienie zarzutu następuje poprzez wprowadzenie zmiany ustaleń projektu planu polegającej na wykreśleniu kwestionowanych przez Wnioskodawcę ustaleń projektu planu tj. punktów 10.e) i 14) zawartych w § 4 tekstu projektu planu.
- §2. Uzasadnienie faktyczne i prawne uwzględnienia w całości zarzutu zawiera załącznik do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.
- §3. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Katowice.
- §4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Katowic

Jerzy Forajter

UZASADNIENIE

uwzględnienia w całości zarzutu wniesionego przez Pana J S do ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice w obszarze dzielnicy Śródmieście ograniczonym ulicami: Jordana – Wita Stwosza – Ligonia - Plebiscytową

Na podstawie uchwały Nr XXVI/339/00 Rady Miejskiej Katowic z dnia 28 sierpnia 2000r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice w obszarze dzielnicy Śródmieście ograniczonym ulicami: Jordana – Wita Stwosza – Ligonia - Plebiscytową sporządzono projekt w/w planu.

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w terminie od 30 stycznia do 28 lutego 2003r. włącznie.

Okres wnoszenia protestów i zarzutów upłynął w dniu 14 marca 2003r.

1. Rozpatrzenie wniosku pod względem formalnym

1.1. Składający wniosek

Pan J S zamieszkały w Katowicach przy ulicy Plebiscytowej
Współwłaściciel nieruchomości przy ulicy Plebiscytowej ☐ i ☐

1.2. Data złożenia wniosku

10 marca 2003r.

1.3. Kwalifikacja prawna wniosku przez składającego: „zarzut”

1.4. Właściwość uprawnienia składającego wniosek

Składający wniosek jest współwłaścicielem działek nr i i budynków numer i przy ulicy Plebiscytowej w Katowicach, znajdujących się w obszarze objętym projektem planu.

1.5. Rozpatrzenie formalne wniosku

- wniosek został złożony na piśmie w ustawowym terminie,
- wniosek został opatrzony nazwiskiem, adresem i podpisem osoby składającej wniosek,
- treść wniosku dotyczy ustaleń zawartych w projekcie planu.

Zatem wniosek spełnia wymogi „zarzutu” w myśl art. 24 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 7 lipca 1994r. (z późniejszymi zmianami), w związku z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717).

2. Rozpatrzenia merytoryczne wniosku.

2.1. Zakres merytoryczny wniosku

Wnioskodawca wskazuje ustalenia planu, które naruszają jego interes prawny jako współwłaściciela nieruchomości, a mianowicie jest to § 4 ustaleń planu dotyczący przeznaczenia oraz zasad, lokalnych standardów, warunków kształtowania zabudowy

i urządzenia terenów w zakresie zapisu projektu planu dla terenu oznaczonego symbolem 7 M,U - w § 4 pkt 10.e) oraz w § 4 pkt. 14), które stanowią:

- § 4 pkt 10.e) - „Ustala się obowiązek likwidacji istniejących murów wydzielających odrębne podwórka oraz zabudowań gospodarczych”,
- § 4 pkt 14) - „Dla całego obszaru objętego planem ustala się obowiązek realizacji:
 - na terenach otwartych pochylni dla wózków inwalidzkich (obok schodów),
 - w budynkach, obok schodów – wind, w których mieszczą się wózki inwalidzkie”.

Wnioskodawca podnosi, że:

- likwidacja murów pomiędzy posesjami, przy różnicy poziomów pomiędzy nimi będzie wymagała zabezpieczeń,
- obowiązek wykonania schodów i pochylni dla wózków inwalidzkich na całym obszarze - nie powinien być skierowany do właściciela posesji przy ulicy Plebiscytowej 31 i 33.

2.2. Kwalifikacja merytoryczna wniosku

Po rozpatrzeniu przedłożonych argumentów, które określają ustalenia projektu planu naruszające interes prawny władającego nieruchomością, wniosek zakwalifikowano jako „zarzut”.

3. Sposób rozpatrzenia zarzutu

Uwzględnia się w całości zarzut wniesiony w dniu 10 marca 2003r. przez Pana J S zamieszkałego w Katowicach przy ulicy Plebiscytowej do ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice w obszarze dzielnicy Śródmieście ograniczonym ulicami: Jordana – Wita Stwosza – Ligonja – Plebiscytową w sprawie zmiany zapisu ustaleń odniesionych do terenu oznaczonego symbolem 7 M,U, a dotyczących:

- obowiązku likwidacji istniejących murów oddzielających odrębne podwórka oraz zabudowań gospodarczych (§ 4 pkt 10.e),

oraz

- obowiązku realizacji na terenach otwartych pochylni dla wózków inwalidzkich (obok schodów) oraz wind, w których mieszczą się wózki inwalidzkie (§ 4 pkt 14).

Uwzględnienie zarzutu następuje poprzez wykreślenie pkt 10.e) i 14) w § 4.

4. Uzasadnienie

Składający zarzut wykazał, że:

- a) realizacja ustaleń planu w odniesieniu do nieruchomości będącej jego współwłasnością nakłada na niego, a nie na inwestora projektowanego zagospodarowania, obowiązek realizacji inwestycji towarzyszących poza obszarem będącym w jego władaniu,
- b) ustalenia planu nakazują likwidację murów dzielących przestrzeń między posesjami bez wskazania jak należy realizować zagospodarowanie terenu po wyburzeniu.

W związku z wniesionym zarzutem projekt został ponownie przeanalizowany z punktu widzenia składającego zarzut. Rozważono, czy jest możliwe usunięcie kwestionowanych zapisów bez naruszenia zasad przyjętych dla zagospodarowania obszaru.

W świetle wyników rozpatrzenia przedłożonych zarzutów za celowe uznano uwzględnienie w całości złożonych zarzutów przez wykreślenie kwestionowanych przez Wnioskodawcę ustaleń projektu planu, a mianowicie:

- pkt 10.e) zawartego w § 4,
- pkt 14) zawartego w § 4.

Przepis art. 14 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, że zarzut może wnieść każdy, którego interes prawny lub uprawnienia zostały naruszone przez ustalenia przyjęte w planie.

Obowiązek uwzględnienia zarzutu do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice w obszarze dzielnicy Śródmieście ograniczonym ulicami: Jordana – Wita Stwosza – Ligonie – Plebiscytową powstaje wówczas, gdy naruszenie interesu prawnego lub uprawnienia zarzucającego jest związane z jednoczesnym naruszeniem obiektywnego porządku prawnego (normy prawa materialnego).

Wnioskodawca – J S w swoim wniosku z dnia 10.03.2003 r. wykazał jakie normy prawa materialnego projektowany plan narusza.

Zatem w zakresie opisanym wyżej zarzut został uwzględniony.

5. Po rozpatrzeniu zarzutu podlega on uwzględnieniu poprzez wprowadzenie zmiany ustaleń projektu planu polegającej na wykreśleniu kwestionowanych przez Wnioskodawcę ustaleń projektu planu tj. punktów 10.e) i 14) zawartych w § 4 tekstu projektu planu.

Niniejsza uchwała może być zaskarżona do Naczelnego Sądu Administracyjnego – Ośrodek zamiejscowy w Katowicach 44-101 Gliwice, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2 – w terminie 30 dni od dnia doręczenia jej wnoszącemu zarzut.