

UCHWAŁA Nr XL/531/01  
RADY MIEJSKIEJ KATOWIC  
z dnia 29 października 2001r.

w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani G B i Pana Z B do usunięcia naruszenia ich interesu prawnego uchwałą Nr XXXIX/507/01 Rady Miejskiej Katowic z dnia 10 września 2001r. w sprawie rozpatrzenia protestu wniesionego przez Panią G B i Pana Z B do ustaleń projektu zmian miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice dla terenu położonego w obszarze osiedla Tysiąclecia w rejonie rzeki Rawy pod funkcje publiczne, w tym cmentarz i parkingi wielopoziomowe.

Na podstawie art. 18 ust.1 i art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 1996r. Nr 13, poz. 74 z późn. zmianami) w związku z art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego - po rozpatrzeniu sprawy

**Rada Miejska Katowic**  
**u c h w a ł a:**

1. Nie uwzględnić wezwania Pani G B i Pana Z B do usunięcia naruszenia ich interesu prawnego uchwałą Nr XXXIX/507/01 Rady Miejskiej Katowic z dnia 10 września 2001r. w sprawie rozpatrzenia protestu wniesionego przez Panią G B i Pana Z B do ustaleń projektu zmian miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice dla terenu położonego w obszarze osiedla Tysiąclecia w rejonie rzeki Rawy pod funkcje publiczne, w tym cmentarz i parkingi wielopoziomowe.
2. Prawne i faktyczne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie, zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.
3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miejskiej Katowic do poinformowania wnoszących wezwanie o zajęтым przez Radę Miejską Katowic stanowisku.
4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Katowic

  
Wojciech Boroński

## UZASADNIENIE

W dniu 24.09.2001r. do Rady Miejskiej Katowic złożone zostało wezwanie Pani G B i Pana Z B do usunięcia naruszenia ich interesu prawnego postanowieniem uchwały Nr XXXIX/507/01 Rady Miejskiej Katowic z dnia 10 września 2001r. w sprawie rozpatrzenia protestu wniesionego przez Panią G B i Pana Z B do ustaleń projektu zmian miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice dla terenu położonego w obszarze osiedla Tysiąclecia w rejonie rzeki Rawy pod funkcje publiczne, w tym cmentarz i parkingi wielopoziomowe.

Zgodnie z przepisami art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 1996r. Nr 13, poz. 74 z późn. zm.) Rada Miejska Katowic w terminie przewidzianym w art. 35 § 3 k.p.a. winna ustosunkować się do zarzutów podniesionych w wezwaniu, badając czy nastąpiło naruszenie interesu prawnego przedmiotową uchwałą.

Uchwała z dnia 10 września 2001r. podjęta została w oparciu o przepisy art. 12 i art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 1999r. Nr 15, poz. 139 z późn. zmianami).

Ustosunkowując się do zarzutów przedstawionych przez Panią G B i Pana Z B stwierdzić należy, że odrzucenie w całości protestu poprzedzone zostało wnikliwym merytorycznym badaniem projektu zmian miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego w przedmiotowym obszarze.

Uprawnienie oraz interes prawny Pani G B i Pana Z B nie zostały naruszone albowiem w wypisie z rejestru gruntów właścicielem działki nr 36/9 jest Miasto Katowice, a władającym Urząd Miasta Katowice. Pani G B i Pan Z B nie zostali ujawnieni jako użytkownicy części w/w działki, a umowa dzierżawy nigdy nie została przez nich zawarta z Miastem Katowice. Natomiast umowa przejęcia obiektu zlokalizowanego przy ul. Tysiąclecia 55 przez Pana K. T od Spółdzielni Mieszkaniowej „Piast” Nr PM/1/96 z dnia 15.03.1996r. nie jest potwierdzona zawarciem aktu notarialnego, który miał zostać zawarty po uregulowaniu stanu prawnego gruntu (paragraf 7 umowy). Obiekt ten został zrealizowany przez Przedsiębiorstwo Budowlane „DOMBUD” S.A. w Katowicach w latach sześćdziesiątych - jako zaplecze budowy osiedla - na wskazanie Spółdzielni Mieszkaniowej „Górnik”, bez zezwolenia właściwego organu nadzoru budowlanego.

W 1983r budynek ten został przekazany na siedzibę Spółdzielni Mieszkaniowej „Piast”. Pani G B i Pan Z B oświadczają, że są posiadaczami budynku zlokalizowanego przy ul. Tysiąclecia 55, razem z Panem K T .

Zgodnie z art. 88a ust. 1 ustawy z dnia 29.04.1985r. o gospodarce gruntami i wywłaszczaniu nieruchomości osoby prawne lub osoby fizyczne, które do dnia 5 grudnia 1990r. uzyskały na działki budowlane, stanowiące własność Skarbu Państwa lub własność gminy, ostateczne decyzje lokalizacyjne, otrzymują te działki w użytkowanie wieczyste w trybie bezprzetargowym. Pani G B i Pan Z B ani Spółdzielnia Mieszkaniowa „Piast” i Pan K. T warunkiem tego nie spełniają, albowiem nigdy nie otrzymali żadnych decyzji lokalizacyjnych.

Uzyskana przez Pana K. T decyzja wydana przez Prezydenta Katowic nr 565/97 z dnia 22.05.1997r. zezwala na modernizację budynku (bez zmiany funkcji budynku) - umożliwiającą eksploatację. Wobec powyższego inwestycje i związane koszty z pracami adaptacyjnymi pomieszczeń w budynku Pani G B i Pan Z B ponosili na własne ryzyko.

Przebieg drogi (ul. Tysiąclecia), jej funkcja (droga zbiorcza o 4 pasach ruchu) nie uległy zmianie w stosunku do ustaleń obowiązującego planu - o czym Pan K. T był informowany w prowadzonej korespondencji z Urzędem Miasta Katowice.

Wniesione merytoryczne uzasadnienie przez Panią G B i P Z B o uchylenie uchwały Nr XXXIX/509/01 Rady Miejskiej Katowic z dnia 10 września 2001r. dotyczy regulacji praw własności dla budynku wzniesionego na działce 36/9. Właścicielem tej działki jest Miasto Katowice.

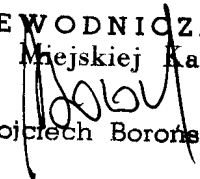
Na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, gminie przysługuje władztwo planistyczne w zakresie ustalania przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu. Władztwo planistyczne nie zostało w niniejszej sprawie nadużyte przez Miasto, ponieważ to właśnie Miasto jest właścicielem działki nr 36/9.

Sporządzenie projektu zmiany planu było przeprowadzone w oparciu o procedurę formalno - prawną wynikającą z art. 18 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym. Zarówno zasady, tryb i procedura nie zostały naruszone.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedmiotowa uchwała nie narusza interesu prawnego Pani G B i P Z B i brak jest podstaw do uwzględnienia wezwania. Podjęcie zatem uchwały nie uwzględniając wezwania jest uzasadnione.

Uchwała Nr XXXIX/507/01 została przesłana Pani G B i Panu Z B pismem Nr UAiB-V-ML-7322/364/01 z dnia 14.09.2001r. za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej Katowic

  
Wojciech Borowski