

**Uchwała nr XLVIII/640/02**  
**Rady Miejskiej Katowic**  
**z dnia 25 kwietnia 2002r.**

**w sprawie** załatwienia skargi na działalność dyrektora Zespołu Szkół Nr 4 im. Tomasza Klenczara w Katowicach.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; zm. z 2002 roku Dz. U. Nr 23, poz. 220) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

**Rada Miejska Katowic**  
**uchwała:**

1. Uznać skargę Pana J S złożoną do Naczelnika Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Katowice na działalność dyrektora Zespołu Szkół Nr 4 im. Tomasza Klenczara w Katowicach za:
  - a) zasadną w części dotyczącej nieterminowego wydania potwierdzenia uzyskania mianowania z mocy prawa,
  - b) bezzasadną w części dotyczącej wyrównania utraconych zarobków w okresie od października 2000 r. do października 2001 r.
2. Prawne i faktyczne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały..
3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miejskiej do zawiadomienia wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia.
4. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miejskiej Katowic..
5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Katowic

Wojciech Boroński

## UZASADNIENIE

Pan J S w dniu 26.02.2002 r. złożył do protokołu przyjętego przez Naczelnika Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Katowice skargę na dyrektora Zespołu Szkół Nr 4 im. Tomasza Klenczara w Katowicach w związku z zaniechaniem czynności służbowych poprzez nieterminowe wystawienie zaświadczenia potwierdzającego jego mianowanie oraz odmową uznania jego roszczeń finansowych z racji utraconych zarobków w okresie od października 2000 r. do października 2001 r.

Zgodnie art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) skargę złożoną na dyrektora jednostki gminnej rozpatruje Rada Miejska.

Jak wynika z uchwały składu 7 Sędziów Sądu Najwyższego z dnia 27 maja 1993 r. (I PZP 14/93) „uzyskanie przez nauczyciela mianowania z mocy prawa oznacza, że jego stosunek pracy – po spełnieniu warunków przewidzianych w art. 10 ust. 2 pkt. 7 zd. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. Nr 3, poz. 19 z późn. zm.) – przekształca się w stosunek pracy z mianowania; szkoła ma obowiązek wydania nauczycielowi pisemnego potwierdzenia, że uzyskał on mianowanie z mocy prawa. Stosunki pracy nauczyciela nawiązane z innymi szkołami niż szkoła, w której uzyskał on mianowanie z mocy prawa, podlegają tym samym przepisom, które mają zastosowanie do nauczycieli mianowanych w drodze aktu mianowania i następnie podejmujących pracę w innej szkole lub szkołach. Zawarcie w nowej szkole z nauczycielem umowy o pracę, bez względu na jej rodzaj, mimo że w poprzedniej szkole uzyskał on mianowanie z mocy prawa, oznacza nawiązanie z nim stosunku pracy z mianowania, chyba że zachodzą okoliczności, w których przewidziane jest zawieranie z nauczycielem umowy o pracę.”

W związku z powyższym dyrektor Zespołu Szkół Zawodowych Nr 4 im. Tomasza Klenczara w Katowicach miał obowiązek wydać Panu J S potwierdzenie uzyskania mianowania z mocy prawa.

Natomiast roszczenie Pana J S dotyczące wyrównania przez dyrektora Zespołu Szkół Nr 4 w Katowicach utraconych zarobków w okresie od października 2000 r. do października 2001 r. jest bezzasadne, o czym świadczy wyrok Sądu Rejonowego w Katowicach z dnia 29 sierpnia 2001 r. (sygn. akt VII P 2321/01) oddalający żądanie zapłaty. W uzasadnieniu wyroku Sąd stwierdził, iż za ewentualne zaniżenie wynagrodzeń Pana J S u obecnych pracodawców odpowiadają jedynie oni sami (a nie dyrektor Zespołu Szkół Nr 4 im. Tomasza Klenczara w Katowicach), gdyż z posiadanej dokumentacji pracowniczej winni byli w sposób wiążący ustalić jego kwalifikacje i wynagrodzenie.

W świetle powyższego Rada Miejska uznała skargę w części dotyczącej nieterminowego wydania potwierdzenia uzyskania mianowania z mocy prawa za uzasadnioną natomiast w części dotyczącej wyrównania utraconych zarobków w okresie od października 2000 r. do października 2001 r. za bezzasadną