

**Uchwała nr IX/117/03
Rady Miejskiej Katowic**

z dnia 19 maja 2003r.

w sprawie rozpatrzenia zarzutu wniesionego przez Pana R H i Panią M H do ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze dzielnicy Bogucice w Katowicach w rejonie ulic: Wrocławskiej, Wróblewskiego, Nowej i Markiefki ,ograniczonym od strony południowej Aleją W. Roździeńskiego.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami) oraz art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późniejszymi zmianami)

**Rada Miejska Katowic
uchwala:**

- §1.** Uwzględnić w części zarzut wniesiony w dniu 28.10.2002 r. przez Pana R H i Panią M H do ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze dzielnicy Bogucice w Katowicach w rejonie ulic:
Wrocławskiej, Wróblewskiego, Nowej i Markiefki, ograniczonym od strony południowej Aleją W. Roździeńskiego.
Uwzględnienie zarzutu następuje w zakresie nie ustalania stawki procentowej, o której mowa w art. 10 ust. 3 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, w wysokości 10 % dla terenu oznaczonego symbolem 47 MN.
- §2.** Odrzucić w części zarzut wniesiony w dniu 28.10.2002 r. przez Pana R H i Panią M H do ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze dzielnicy Bogucice w Katowicach w rejonie ulic:
Wrocławskiej, Wróblewskiego, Nowej i Markiefki ograniczony od strony południowej Aleją W. Roździeńskiego.
Odrzucenie zarzutu następuje w zakresie:
- przyjęcia w projekcie planu klasy L 2/1 dla ulicy Zakopiańskiej, co zdaniem Wnioskodawców spowoduje konieczność jej poszerzenia i doprowadzi do wycięcia wieloletnich klonów, akacji oraz dębów rosnących w granicy istniejącej ulicy,
 - przewidywanego przez Wnioskodawcę pogorszenia warunków zamieszkiwania w rejonie ulic Zakopiańskiej i Morawskiej na skutek przyjętych rozwiązań komunikacyjnych i ustaleń planu ujętych w punkcie 4.34) i w odniesieniu do terenów oznaczonych symbolami: 54 U,KSw, 55 U, 56 U,S i 10 KDD,
 - zarzutu niewystarczającego zabezpieczenia terenów mieszkaniowych przed niekorzystnym oddziaływaniem dróg.

- § 3. Uzasadnienie faktyczne i prawne uwzględnienia (w części) i odrzucenia (w części) zarzutu zawiera załącznik do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.
- § 4. Wykonanie uchwały powierzyć Prezydentowi Miasta Katowice
- § 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Katowic

Jerzy Forajter

U Z A S A D N I E N I E

uwzględnienia (w części) i odrzucenia (w części) zarzutu wniesionego przez Pana R H i Panią M H do ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze dzielnicy Bogucice w Katowicach w rejonie ulic: Wrocławskiej, Wróblewskiego, Nowej i Markiefki, ograniczonym od strony południowej Aleją W. Roździeńskiego

Na podstawie uchwały Rady Miejskiej Katowic Nr XXIX/376/00 z dnia 23 października 2000 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze dzielnicy Bogucice w Katowicach w rejonie ulic: Wróblewskiego – Wrocławskiej, ograniczonym od strony południowej linią kolejową i uchwały Nr XLI/550/01 z dnia 26 listopada 2001 r. zmieniającej w/w uchwałę, która otrzymała brzmienie : „miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze dzielnicy Bogucice w Katowicach w rejonie ulic: Wrocławskiej, Wróblewskiego, Nowej i Markiefki, ograniczonym od strony południowej Al. W. Roździeńskiego” sporządzono projekt, którego wyłożenie do publicznego wglądu odbyło się w terminie od dnia 16 września do 15 października 2002r. włącznie.

Okres wnoszenia protestów i zarzutów upłynął 29 października 2002 r.

1. Zakres merytoryczny wniosku

1.1. Składający wniosek: R H , M H
zam. ul. Bohaterów Monte Cassino, Katowice

Data złożenia wniosku: 28.10.2002 r.

Wniosek został złożony w ustawowym terminie, zaopatrzony nazwiskami, adresami i podpisami osób składających wniosek.

1.2. Zakres merytoryczny wniosku dotyczy :

- a) nie ustalania stawki procentowej, o której mowa w art. 10 ust. 3 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, w wysokości 10 % dla terenu oznaczonego symbolem 47 MN.
- b) przyjęcia w projekcie planu klasy L 2/1 dla ulicy Zakopiańskiej, co zdaniem Wnioskodawców spowoduje konieczność jej poszerzenia i doprowadzi do wycięcia wieloletnich klonów, akacji oraz dębów rosnących w granicy istniejącej ulicy,
- c) przewidywanego przez Wnioskodawcę pogorszenia warunków zamieszkiwania w rejonie ulic Zakopiańskiej i Morawskiej na skutek przyjętych rozwiązań komunikacyjnych i ustaleń planu ujętych w punkcie 4.34) i w odniesieniu do terenów oznaczonych symbolami: 54 U,KSw, 55 U, 56 U,S i 10 KDD,
- d) zarzutu niewystarczającego zabezpieczenia terenów mieszkaniowych przed niekorzystnym oddziaływaniem dróg.

2. Zakres wniosku (terenowo –prawny)

Zmiany w zapisie projektu planu, o które wnioskuje Wnioskodawca, zgodnie z wypisem z rejestru gruntów, obejmują tereny na których projektowane są drogi (8 KDL i 10 KDD), tereny usług i parkingów wielopoziomowych (54 U,KSw), tereny usług (55 U) oraz tereny usług i magazynów (56 U,S), których właścicielami są:

- Miasto Katowice oraz Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Katowicach - działki o nr 90/2, 104/1, 100/1 i 215/7 (karta mapy 36),
- Miasto Katowice - Urząd Miejski Zasoby Gminy - działki o nr: 215/9, 42/6, 46/1, 46/4, 53/1, 58/2, 59/3 (karta mapy 36),
- Skarb Państwa – użytkowanie wieczyste przez KWK „Katowice”, obecnie Katowicki Holding Węglowy S.A. w Katowicach - działki o nr : 37/11, 42/16, 46/3, 48/1, 55/2, 58/1 (karta mapy 36),
- Skarb Państwa - użytkowanie wieczyste przez Spółkę Południowy Koncern Energetyczny S.A. z siedzibą w Katowicach - działki o nr: 33/13, 36/3, 42/4, 45/1, 45/2 (karta mapy 36).

Wnioskujący - Pani M H i Pan R H są współużytkownikami wieczystymi (ułamkowe) działki nr 86/19 o powierzchni 518m własności Miasta Katowice, która znajduje się na terenie objętym miejscowym planem - oznaczonym w projekcie planu symbolem 47 MN, zatem wniosek zakwalifikowano jako zarzut.

3. Rozpatrzenie zgłoszonych w zarzucie argumentów pod względem formalnym i prawnym

Podjęte uchwały Rady Miejskiej Katowic Nr XXIX/376/00 z dnia 23 października 2000r. i Nr XLI/550/01 z dnia 26 listopada 2001r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze dzielnicy Bogucice w Katowicach w rejonie ulic: Wróblewskiego Wrocławskiej, Nowej i Markiefki, ograniczonym od strony południowej Al. W. Roździeńskiego są podstawą do projektowanych rozwiązań planistycznych.

Ad.1.2.a)

Składający zarzut wnioskuje o zmianę ustalonej w projekcie planu stawki dziesięcioprocentowej – nie ustalania stawki procentowej dla terenów oznaczonych symbolem 47 MN, w granicach którego znajduje się ich działka o nr 86/19, ponieważ uważają, że przyjęte ustalenia projektu planu w znacznym stopniu pogorszą warunki zamieszkiwania w rejonie ulic Zakopiańska i Morawska.

Zarzut został uwzględniony ze względu na fakt, że w dotychczasowym planie teren był przeznaczony na cele mieszkaniowe. Wobec powyższego projekt planu nie zmienił jego przeznaczenia i nie wystąpią też skutki finansowe przewidziane art. 36 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym.

Ad.1.2.b)

Składający zarzut podnieśli sprzeciw dotyczący przyjęcia w projekcie planu klasy L 2/1 dla ulicy Zakopiańskiej, oznaczonej w projekcie symbolem 8 KDL, co ich zdaniem spowoduje konieczność poszerzenia ulicy i doprowadzi do wycięcia wieloletnich klonów, akacji oraz dębów rosnących w granicy istniejącej ulicy.

Powyższy zarzut został odrzucony z uwagi na to, co następuje :

Teren ulicy Zakopiańskiej jest własnością Miasta Katowice we władaniu Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Katowicach – działki nr 100/1 i 215/7 (k.m. 36) i jest obecnie użytkowany jako ulica, której szerokość w liniach rozgraniczających, pokrywających się z granicami władania wynosi 15 m.

W projekcie planu adaptuje się dotychczasową funkcję ulicy w klasie technicznej ulicy lokalnej - L o 1 jezdni i dwu pasach ruchu.

Dla ulicy Zakopiańskiej, tak jak dla pozostałych ulic lokalnych obsługujących obszar objęty planem przyjęto następujące parametry:

„- szerokość ulicy w liniach rozgraniczających - 15 m, w tym:

- jezdnia 2 x 3,5 m
- chodniki dwustronne 2 x 1,5 m
- dwustronne pasy zieleni (trawnik) 2 x 2,0 m

- dwustronny pas terenu dla sieci infrastruktury technicznej 2 x 0,5 m
W liniach rozgraniczających ulice klasy L (w tym ulicy Zakopiańskiej) mogą być realizowane
- zamiast pasów zieleni jednostronne zatoki parkingowe lub ścieżki rowerowe”.
Powyższe ustalenia nie powodują potrzeby poszerzenia ulicy Zakopiańskiej ani wycinki drzew.
Wycinka drzew może nastąpić tylko wtedy, gdy ich utrzymanie zagroziłoby bezpieczeństwu mieszkańców, ruchu drogowego lub funkcjonowaniu infrastruktury technicznej, a wtedy wymagałoby uzyskania odrębnych uzgodnień, nie wynikających z ustaleń niniejszego planu.
Ustalenia planu nie mają zatem związku z możliwością wycinki drzew.
W świetle złożonych wyjaśnień zarzut należy uznać za bezprzedmiotowy.

Ad.1.2.c) i d)

Składający zarzut przewidują pogorszenie warunków zamieszkiwania w rejonie ulic: Zakopiańskiej i Morawskiej na skutek :

- przyjętych rozwiązań komunikacyjnych i ustaleń planu ujętych w punkcie 4.34)
 - i ustaleń w odniesieniu do terenów oznaczonych symbolami : 54 U, KSw, 55 U, 56 U, S
 - i 10 KDD

oraz niewystarczających zabezpieczeń terenów mieszkaniowych przed niekorzystnym oddziaływaniem dróg.

Zarzut został rozpatrzony przez zespół projektowy i na posiedzeniu Prezydenta Miasta Katowice w dniu 29 listopada 2002r..

Przeanalizowano możliwość wprowadzenia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych, minimalizujących, zdaniem Wnioskodawcy, skutki oddziaływania istniejącej Drogowej Trasy Średnicowej dla zabudowy mieszkaniowej.

Zaproponowane przez Wnioskodawcę zmiany w projektowanym i istniejącym układzie komunikacyjnym naruszają interesy prawne osób fizycznych i prawnych w obszarze proponowanych zmian np. poszerzenie drogi dojazdowej oznaczonej w planie symbolem 10 KDD wymagałoby wykupu terenów prywatnych i cofnięcie wydanego pozwolenia na rozbudowę zakładu wytwórczego.

Rozważając jednak zaproponowane kosztowne nowe rozwiązanie komunikacyjne proponowane przez Wnioskodawcę nie doszukano się wystarczających przesłanek, które uzasadniałyby efektywność takich rozwiązań dla poprawy klimatu akustycznego obszaru objętego planem.

Nie wydają się uzasadnione tak duże zmiany w zagospodarowaniu przestrzennym obszaru jak proponuje Wnioskodawca zwłaszcza, że odległość projektowanej zabudowy mieszkaniowej przy ulicy Zakopiańskiej od DTŚ wynosi około 160 m i już z tego powodu wpływ DTŚ na tereny mieszkaniowe jest ograniczony.

Rozpatrując zgłoszony zarzut, wzięto pod uwagę istniejące zagospodarowanie terenu, jego ukształtowanie jak też wnioski wynikające z:

- opracowania ekofizjograficznego,
- prognozy skutków ustaleń planu na środowisko przyrodnicze,
- studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta

Katowice

oraz ustalenia obowiązującego planu miejscowego.

Tereny oznaczone w projekcie planu symbolami : 54 U, KSw, 55 U, 56 U, S oraz 10 KDD są położone pomiędzy istniejącą Drogową Trasą Średnicową (oznaczoną symbolem 1 KDŚ), a terenami mieszkaniowymi.

Obecnie tereny te stanowią w większości nieużytki przemysłowe o zdegradowanej powierzchni (nasypy, wykopy, gruz, pozostałości fundamentów itp.) z krzewami i ubogą roślinnością ruderalną.

Istniejący otwarty, pozbawiony barier przestrzennych charakter krajobrazu pomiędzy drogową trasą średnicową DTŚ, a zabudową mieszkaniową, na której znajduje się nieruchomość Wnioskodawcy, ułatwia rozprzestrzenianie się hałasu wywołanego sąsiedztwem DTŚ.

W dotychczasowym planie miejscowym tereny oznaczone w projekcie planu symbolami 54 U,KSw, 55 U, 56 U,S i 10 KDD były przeznaczone na cele komunikacji jako parkingi, garaże (w tym wielopoziomowe), zatem hałaśliwa funkcja komunikacyjna była bliżej terenów zabudowy mieszkaniowej niż w przedłożonym projekcie planu.

Przyjęte w projekcie planu ustalenia dotyczące formy zabudowy: dla terenów oznaczonych symbolem 54 U,KSw i 55 U (punkt 4.32)) bez ograniczenia wysokości i z możliwością zabudowy do 80 % powierzchni działki ma celu między innymi tworzenie ekranu dźwiękochłonnego pomiędzy DTŚ, a istniejącą i projektowaną zabudową mieszkaniową.

Temu samemu celowi służy ustalenie (punkt 4.34)) obowiązku zagospodarowania pasa terenu wzdłuż południowej granicy działek o szerokości nie mniejszej niż 6 m w formie szpaleru wysokich drzew.

W rozwiązaniach planu zastosowano zasadę ekranowania zabudowy mieszkaniowej przed hałasem dróg przez tworzenie barier dźwiękochłonnych lokalizowanych równolegle do DTŚ, które tworzą: pasy zieleni (68 Zi) i pasy terenów zainwestowanych oznaczonych symbolami: 54 U,KSw, 55 U i 56 U,S oraz 61 U,P,S.

Zdaniem zespołu projektowego zastosowane rozwiązania planu służą zabezpieczeniu terenów mieszkaniowych przed hałasem w wyższym stopniu niż to ma miejsce w stanie istniejącym lub ustaleniach dotychczasowego planu miejscowego. Nie ma zatem podstaw przewidywane pogorszenie warunków zamieszkania w rejonie ulic Zakopiańskiej i Morawskiej i nie znajduje również uzasadnienia zarzut, że przyjęte rozwiązania planu w „niewystarczającym stopniu zabezpieczają tereny mieszkaniowe przed oddziaływaniem dróg”.

Przepis art. 24 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, że zarzut może wnieść każdy, którego interes prawny lub uprawnienia zostały naruszone przez ustalenia przyjęte w planie.

Obowiązek uwzględnienia zarzutu do projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze dzielnicy Bogucice w Katowicach w rejonie ulic: Wróblewskiego Wrocławskiej, Nowej i Markiefki, ograniczonym od strony południowej Al. W. Roździeńskiego powstaje wówczas, gdy naruszenie interesu prawnego lub uprawnienia zarzucającego jest związane z jednoczesnym naruszeniem obiektywnego porządku prawnego (normy prawa materialnego).

Wnioskodawcy - R H i M H w swoim wniosku z dnia 28.10.2002r. nie wykazali jakie normy prawa materialnego projektowana zmiana planu narusza.

Zatem w zakresie opisanym wyżej (pkt 1.2.b, 1.2.c i d) zarzut został odrzucony.

4. Po rozpatrzeniu zarzutu podlega on:

- uwzględnienie w zakresie nie ustalania stawki procentowej, o której mowa w art. 10 ust. 3 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, w wysokości 10 % dla terenu oznaczonego symbolem 47 MN,
- odrzucenie zarzutu następuje w zakresie:
 - przyjęcia w projekcie planu klasy L 2/1 dla ulicy Zakopiańskiej, co zdaniem Wnioskodawców spowoduje konieczność jej poszerzenia i doprowadzi do wycięcia wieloletnich klonów, akacji oraz dębów rosnących w granicy istniejącej ulicy,
 - przewidywanego przez Wnioskodawcę pogorszenia warunków zamieszkiwania w rejonie ulic Zakopiańskiej i Morawskiej na skutek przyjętych rozwiązań komunikacyjnych i ustaleń planu ujętych w punkcie 4.34) i w odniesieniu do terenów oznaczonych symbolami: 54 U,KSw, 55 U, 56 U,S i 10 KDD,
 - zarzutu niewystarczającego zabezpieczenia terenów mieszkaniowych przed niekorzystnym oddziaływaniem dróg.

Niniejsza uchwała może być zaskarżona do Naczelnego Sądu Administracyjnego - Ośrodek Zamiejscowy w Katowicach, 44-101 Gliwice, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2 - w terminie 30 dni od dnia doręczenia jej wnoszącemu zarzut.