

**Uchwała nr LXII/1463/06
Rady Miasta Katowice**

z dnia 17 lipca 2006r.

w sprawie rozpatrzenia wezwania Międzyzakładowej Górniczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Perspektywa” w Rudzie Śląskiej do usunięcia naruszenia jej interesu prawnego uchwałą nr LVII/1189/06 z dnia 27 marca 2006r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Katowice.

Na podstawie art.18 ust.1 i art.101 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art.35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego – po rozpatrzeniu sprawy

**Rada Miasta Katowice
uchwała:**

- § 1. Nie uwzględnić wezwania Międzyzakładowej Górniczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Perspektywa” do usunięcia naruszenia jej interesu prawnego uchwałą nr LVII/1189/06 z dnia 27 marca 2006r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Katowice.
Nie uwzględnienie wezwania następuje w zakresie sprzeciwu wobec postanowienia § 9 ust.5 *Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Katowice*, w którym zobowiązuje się właściciele i administratorów budynków wielomieszkaniowych do postawienia na swoim terenie odpowiednio oznakowanych i zabezpieczonych koszy na psie odchody oraz regularnego opróżniania i dezynfekowania tych pojemników.
- § 2. Prawne i faktyczne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.
- § 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do poinformowania wnoszącej wezwanie o zajęтым przez Radę Miasta Katowice stanowisku.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący
Rady Miasta Katowice

Marek Chmieliński

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 1 czerwca 2006r., znak: DR/156/2006, doręczonym Radzie Miasta Katowice w dniu 7 czerwca 2006r., Międzyzakładowa Górnicza Spółdzielnia Mieszkaniowa „Perspektywa” (dalej zwana „Spółdzielnią”) wezwała Radę Miasta Katowice do usunięcia naruszenia prawa poprzez zmianę uchwały Rady Miasta Katowice nr LVII/1189/06 z dnia 27 marca 2006r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Katowice (dalej zwana „Regulaminem”), w zakresie zobowiązującym właścicieli i administratorów budynków wielomieszkaniowych do postawienia na swoim terenie odpowiednio oznakowanych i zabezpieczonych koszy na psie odchody oraz regularnego opróżniania i dezynfekowania tych pojemników. Zdaniem Spółdzielni, obowiązek ten, określony w § 9 ust.5 Regulaminu, narusza art.4 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005r. Nr 236, poz.2008), dalej zwaną u.u.cz.p.g., bowiem wykracza poza określone w tym przepisie granice legislacji gminnej. W ocenie Spółdzielni jest to zbyt daleko posunięta dowolność w określaniu obowiązków, co stoi w sprzeczności z zasadą państwa prawa.

Uzasadniając podniesiony w wezwaniu zarzut naruszenia prawa, Spółdzielnia wskazuje po pierwsze na brzmienie art.3 ust.3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. o odpadach (Dz.U. z 2001r., Nr 62, poz. 628 z późn. zm.), dalej zwaną u.o., zawierającego definicję odpadów komunalnych, w pojęciu których nie mieszczą się psie odchody. Po drugie wpływy z podatku od posiadania psa są źródłami dochodów własnych gminy. Zdaniem Spółdzielni, jest to okoliczność mająca potwierdzać, że obowiązek utylizacji psich odchodów należy do obowiązków gminy. Przerzucanie kosztów tej utylizacji na właścicieli i administratorów budynków wielkomieszkaniowych jest nieuzasadnione. Nadto działania te są niezgodne z art.2 Konstytucji RP.

Po rozpatrzeniu sprawy Rada Miasta Katowice uznaje, iż wezwanie Spółdzielni nie zasługuje na uwzględnienie.

Wbrew twierdzeniu Spółdzielni bezsporne jest, iż psie odchody są odpadami w rozumieniu przepisów u.o. i należy zaliczać je do grupy odpadów komunalnych. Nie ma znaczenia przy tym, że nie zostały wprost wymienione w katalogu odpadów komunalnych albowiem będąc z istoty swej odpadem, oczywiście jest, że mieszczą się w grupie odpadów komunalnych łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie (podgrupa 20 02 – odpady z ogrodów i parków), bądź w podgrupie 20 03 – inne odpady komunalne (rodzaj 20 03 03 – odpady z czyszczenia ulic i placów), zgodnie z treścią załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001r. w sprawie katalogu odpadów (Dz.U. z 2001r. Nr 112, poz. 1206). Natomiast definicja odpadów komunalnych określona w art.3 ust.3 pkt 4 u.o., do której w sposób chybiony odwołuje się Spółdzielnia, ma charakter ogólny i wskazuje jedynie na podstawowe przesłanki umożliwiające klasyfikowanie konkretnego rodzaju odpadu za odpad komunalny. Niemniej w swym brzmieniu wymienia także odpady nie zawierające odpadów niebezpiecznych pochodzące od innych wytwórców odpadów, które ze względu na swój charakter lub skład są podobne do odpadów powstających w gospodarstwach domowych. Nie potrzeba szczególnych wywodów by stwierdzić, że każdy właściciel lub posiadacz psa poprzez sam fakt utrzymywania zwierzęcia w swoim gospodarstwie domowym staje się wytwórcą odpadów w postaci psich odchodów, których pozbywa się przy sposobności wyprowadzania zwierzęcia lub też wyprowadzając zwierze wyłącznie w celu naturalnego pozbycia się odchodów. Czym zatem są psie odchody, jeśli nie odpadami komunalnymi podobnymi do niektórych odpadów powstających w gospodarstwach domowych – w tym w gospodarstwach domowych samych właścicieli psów.

Zgodzić się należy ze Spółdzielnią, iż wpływy z podatku od posiadania psa są jednym ze źródeł dochodów własnych gminy, podobnie zresztą jak wpływy z podatku od nieruchomości. Jednakże wydatkowanie tych środków, co według błędnego przekonania Spółdzielni winno odbywać się całkowicie dowolnie z pominięciem bezpośredniego związku z zadaniami gminy, może następować wyłącznie w zgodzie z regulacjami wynikającymi z merytorycznych ustaw szczególnych. Związek taki nie zachodzi w ogóle w okolicznościach przedmiotowej sprawy, albowiem obowiązek określony w § 9 ust.5 Regulaminu nie ma nic wspólnego z zadaniami własnymi gminy w sferze problematyki ochrony zwierząt, a na ten cel przeznaczane są środki z podatku od posiadania psa. Zgodnie z art.11 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2003r. Nr 106, poz. 1002 z późn. zm.) zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie należy do zadań własnych gminy. Z kolei art.3 ust.2 pkt 5 u.u.cz.p.g. nakłada na gminy obowiązek zorganizowania ochrony przed bezdomnymi zwierzętami na zasadach określonych w odrębnych przepisach.. Obowiązki te w sposób oczywisty wskazują na konkretny rodzaj źródła dochodów własnych gminy, które stanowi podstawę finansowania kosztów związanych z zapewnieniem ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, dotyczy to zwłaszcza psów i kotów. Podkreślić w tym miejscu należy, że środki pochodzące z podatku od posiadania psa są niewystarczające i bieżące nieprzerwane utrzymywanie schronisk dla bezdomnych zwierząt wymaga dodatkowego wsparcia finansowego. W tym stanie rzeczy twierdzenie Spółdzielni, iż podatek od posiadania psa ustanowiono m.in. w celu finansowania kosztów utylizacji psich odchodów, jest pozbawione merytorycznego i prawnego uzasadnienia. Tym samym zarzut o przeliczeniu tychże kosztów na właścicieli i administratorów budynków wielkomieszkaniowych jest w tym kontekście bezprzedmiotowy.

Obowiązek, o którym mowa w § 9 ust.5 Regulaminu, nie może być oceniany w oderwaniu od pozostałych postanowień Regulaminu. Zgodnie z § 9 ust.6 dopuszcza się utrzymywanie zwierząt domowych w budynkach wielorodzinnych po zapewnieniu odpowiednich warunków bezpieczeństwa i higieny, o ile nie powoduje to nadmiernej uciążliwości dla współlokatorów [...]. Ilość osób, które zamieszkują w budynkach wielomieszkaniowych i jednocześnie są posiadaczami psów stale wzrasta, a wraz z tym potrzeba zapewnienia warunków higieny w samym budynku oraz przede wszystkim na terenie do niego przyległym. Sprawa ta urasta do skali problemu, z którym styka się każdy widząc stan estetyczny przydomowych trawników, osiedlowych uliczek lub alejek a zwłaszcza chodników. Są to miejsca ogólnodostępne i w pierwszej kolejności do wspólnego użytku mieszkańców budynku, którzy mają prawo żądać utrzymania odpowiedniej higieny i estetyki tych miejsc. Z kolei ci z nich, którzy wyprowadzają psy mają prawo oczekiwać by właściciele lub administratorzy tego rodzaju budynków stworzyli im niezbędne warunki dla utrzymania pod tym względem czystości na swoim terenie. Obowiązek zbierania i pozbywania się psich odchodów przez właścicieli lub administratorów budynków wielomieszkaniowych wynika wprost z zapisów u.u.cz.p.g (art.5 ust.1 pkt 1, 2, 3, 3b, 4). Natomiast wymóg określony w § 9 ust.5 Regulaminu jest dopełnieniem tych obowiązków z punktu widzenia wymagań higienicznych i estetycznych w związku z natężeniem emisji tego rodzaju odpadów wokół budynków wielomieszkaniowych, do czego gmina ma prawo na mocy postanowienia art.5 ust.1 pkt 5 u.u.cz.p.g. Nie jest to również sprzeczne z art.4 u.u.cz.p.g., który w ust.2 stanowi wyraźnie, że regulamin określa **szczegółowe** zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy.

Gmina nie ma obowiązku ponoszenia kosztów utrzymania czystości na terenie nieruchomości właścicieli lub administratorów budynków wielomieszkaniowych. Natomiast ma prawo i obowiązek na mocy regulaminu utrzymania czystości i porządku, który nie bez powodu stanowi akt prawa miejscowego, dążyć do zapewnienia czystości i porządku na swoim terenie w tym na terenie podległym władztwu w/wym. właścicieli lub administratorów. W staraniach tych nie można upatrywać naruszenia konstytucyjnej zasady demokratycznego państwa prawnego, albowiem w prawnie dopuszczalnej formie prowadzą one do osiągnięcia wymiernych i widocznych skutków, a przede wszystkim są niezbędne dla ochrony interesu publicznego. Ponadto odpowiadają

zasadzie właściwych proporcji w nakładaniu obowiązków ze względu na cechy, którymi charakteryzują się wyłącznie właściciele lub administratorzy budynków wielomieszkaniowych. W jednym z orzeczeń Trybunał Konstytucyjny podkreślał, iż równość oznacza także akceptację różnego traktowania przez prawo różnych podmiotów. Wyrazem tej zasady jest właśnie obowiązek określony w § 9 ust.5 Regulaminu, którego potrzeba wprowadzenia wynika z oczywistej różnicy w negatywnym oddziaływaniu na czystość w gminie właścicieli lub administratorów budynków wielomieszkaniowych w stosunku do właścicieli budynków jednorodzinnych.

W świetle powyższego wezwanie Spółdzielni do usunięcia naruszenia prawa uznaje się za bezzasadne.

Wiceprzewodniczący
Rady Miasta Katowice

Marek Chmieliński