

**Uchwała nr XLII/887/05
Rady Miasta Katowice**

z dnia 27 czerwca 2005r.

w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego

Na podstawie art. 18 ust. 2, pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 174 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.)

**Rada Miasta Katowice
uchwała:**

- § 1. Wnieść skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 9 maja 2005 r. sygn. akt 3/II SA/Ka 3088/03 stwierdzającego podjęcie uchwały nr XIII/200/03 Rady Miejskiej Katowic z dnia 1 września 2003 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Hotelu „Katowice” przy Alei Korfantego 9, z naruszeniem prawa.
- § 2. Skargę kasacyjną oprzeć na podstawie naruszenia prawa materialnego przez błędną jego interpretację.
- § 3. Udzielić pełnomocnictwa do prowadzenia sprawy skargi kasacyjnej radcy prawnemu Adamowi Ręce.
- § 4. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miasta Katowice.
- § 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Katowice

Jerzy Forajter

Uzasadnienie

Podstawę zaskarżenia w całości wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 9 maja 2005r. sygn. Akt 3/II SA/Ka 3088/03 Rada Miasta Katowice zamierza oprzeć na naruszeniu prawa materialnego przez błędną wykładnię przepisu art. 32 ust. 1 pkt 15 w związku z art. 29 ust. 1 ustawy o grach i zakładach wzajemnych, polegającą na przyjęciu, że opinia rady gminy o lokalizacji ośrodka gier powinna być uzależniona od przesłanek odnoszących się do samej stricte lokalizacji (wskazanego miejsca) kasyna gry.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach stwierdzając, że zaskarżona uchwała z dnia 1 września 2003r. Nr XIII/200/03 została podjęta z naruszeniem prawa podniósł, iż zgodnie z art. 32 ust. 1 pkt 15 ustawy o grach i zakładach wzajemnych uprawnienie rady gminy sprowadza się do wydania opinii o lokalizacji ośrodka gier, a więc do dokonania oceny proponowanego miejsca prowadzenia kasyna gry. Tymczasem Rada Miasta Katowice jako kryterium negatywnej opinii przyjęła wyczerpanie dopuszczalnego limitu ilości kasyn gry na skutek wydania pozytywnej opinii lokalizacyjnej dla innego ubiegającego się o taką opinię podmiotu. Sąd nadmienił przy tym, że Rada zastosowała pierwszeństwo w wyborze podmiotu występującego o opinię ze względu na termin złożenia wniosku. W ocenie Sądu kryteria przyjęte za podstawę podjęcia zaskarżonej uchwały wykraczają poza uprawnienie wynikające z przepisu art. 32 ust. 1 pkt 15 ustawy.

Z takim stanowiskiem Sądu odwoławczego nie sposób się zgodzić. W myśl art. 32 ust. 1 pkt 15 ustawy o grach i zakładach wzajemnych ubiegający się o zezwolenie zobowiązany jest dołączyć do wniosku opinię rady gminy o lokalizacji ośrodka gier. Z brzmienia tego przepisu nie można wyprowadzać wniosku, iż ocena – negatywna lub pozytywna – wskazanej przez wnioskodawcę lokalizacji ośrodka gier musi być wyrażona wyłącznie w oparciu o kryteria związane ściśle z samym obiektem, w którym zamierza się prowadzić kasyno gry. Pojęcie lokalizacji ośrodka gier należy rozumieć w szerszym aspekcie żądania wnioskodawcy co oznacza, iż rada gminy może oprzeć opinię o kryteria, które powinny niewątpliwie być związane z konkretną lokalizacją obiektu, ale niekoniecznie w znaczeniu bezpośrednio dotyczącym samego budynku. Jeśli w okolicznościach sprawy Rada wcześniej wyraziła pozytywną opinię co do lokalizacji ośrodka gier przy ul. Uniwersyteckiej 13, a co niewątpliwie w tym momencie wyczerpywało limit dopuszczalnej liczby kasyn gry w Katowicach, to nie może być wątpliwości, iż Rada przesądziła nie tylko o liczbie kasyn gry na terenie miasta ale także o dopuszczalnej i zgodnej z jej oczekiwaniami lokalizacji w konkretnych miejscach. Dotyczy to zwłaszcza przedmiotowej sprawy, albowiem propozycja skarżącego co do lokalizacji kasyna gry przy Al. Roździeńskiego 16 nie była tożsama z lokalizacją kasyna gry w opinii pozytywnej z wniosku „Casinos Poland” Sp. z o.o. Zatem trudno zaakceptować stwierdzenie Sądu, że jeżeli o jedno zezwolenie ubiega się więcej niż jeden podmiot spełniający określone w ustawie warunki, minister właściwy do spraw finansów publicznych ogłasza i przeprowadza przetarg. Wyrażone przez Radę opinie dotyczą dwóch różnych nieruchomości, a każdy z ubiegających się podmiotów proponował kasyno gry w innym miejscu miasta. Nie można w takiej sytuacji mówić o ewentualnej konieczności przeprowadzenia przetargu. Natomiast wskazywane przez Sąd kryterium pierwszeństwa jest przypadkowe, choć istotne z punktu widzenia obowiązku kolejności rozpatrywania spraw. Skoro Rada uznała, że tylko w dwóch konkretnych miejscach w jej ocenie mogą funkcjonować kasyna gry na terenie miasta Katowice – to na jakiej podstawie faktycznej i prawnej miała wyrażać pozytywną opinię w stosunku do wniosku Orbis Casino Sp. z o.o.

W tym stanie rzeczy zaskarżona uchwała mieści się w granicach dopuszczalnego uznania, które w stopniu wystarczającym uzasadnia fakt uprzedniego wydania pozytywnej opinii w stosunku do innej nieruchomości niż w przedmiotowym wniosku Orbis Casino Sp. z o.o. W Warszawie