

**Uchwała nr XXXVII/787/05
Rady Miasta Katowice**

z dnia 28 lutego 2005r.

w sprawie skargi Przedsiębiorstwa Handlowo - Usługowego „Hetman Security” Spółki z o.o. w Katowicach na działalność Prezydenta Miasta Katowice.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 182 ust. 2 pkt 2 lit. „a” ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 późn. zm.)

**Rada Miasta Katowice
uchwała:**

- §1. Uznać Radę Miasta Katowice jako organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „Hetman Security” Spółka z o.o. w Katowicach z dnia 25 stycznia 2005r. na działalność Prezydenta Miasta Katowice w związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego na usługi portierskie obejmujące ochronę mienia w budynku Urzędu Miasta Katowice przy ul. Francuskiej 70.
- § 2. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.
- § 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do powiadomienia skarżącego i Regionalną Izbę Obrachunkową w Katowicach o sposobie załatwienia skargi.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Katowice

Jerzy Forajter

Uzasadnienie

Przedmiotem skargi z dnia 25 stycznia 2005 r. - która wpłynęła do Biura Rady Miasta Katowice w dniu 3 lutego 2005 r. - jest zdaniem skarżącego naruszenie obowiązujących przepisów prawa w zakresie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Hetman Security” Spółka z o.o. w Katowicach zarzuca, iż zawarto umowę o ochronę mienia w budynku Urzędu Miasta przy ul. Francuskiej 70 ze Spółką s.c. „Pantera”, nie unieważniając postępowania o zamówienie publiczne.

W takiej sytuacji zgodnie z przepisem art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, wykonawca może skorzystać ze środków ochrony prawnej, przez które należy rozumieć środki odwoławcze w postaci protestu i odwołania. Skarżący złożył protest, który został nieuwzględniony a następnie odwołanie. Odwołanie jednak nie zostało rozpoznane przez Urząd Zamówień Publicznych, gdyż wykonawca nie uścił wpisu. Zgodnie zatem z art. 182 ust. 2 pkt 2 lit. „a” ustawy, protest został ostatecznie rozstrzygnięty.

Zgodnie z art. 14 ustawy - Prawo zamówień publicznych dla czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia można także stosować przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy tej ustawy nie stanowią inaczej.

Tak więc, wobec czynności związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia nie można stosować innych środków prawnych niż przewidziane w Prawie zamówień publicznych - pytania, wyjaśnienia, protesty, odwołania i skarga do sądu powszechnego oraz przewidziane w Kodeksie cywilnym.

Z uwagi na cywilistyczny charakter przepisów zawartych w ustawie, żadna czynność cywilnoprawna nie może być przedmiotem skutecznej skargi do organu wyższej instancji oraz do sądu administracyjnego, nawet gdy czynność ta nosiła oznaczenie „decyzja, postanowienie” itp.

Jednocześnie ze złożeniem skargi do Rady Miasta Katowice, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Hetman Security” Spółka z o.o. wniosło skargę w tym samym przedmiocie do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach. Pismem z dnia 14 lutego 2005 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach przekazała skargę do Rady Miasta Katowice, wnosząc jednocześnie o poinformowanie o sposobie załatwienia skargi.

W związku z powyższym Rada Miasta Katowice na podstawie przepisu art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego uznała się organem niewłaściwym do rozpatrzenia skargi Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „Hetman Security” Spółki z o.o. i wskazuje, że organem właściwym do rozstrzygnięcia sprawy jest Urząd Zamówień Publicznych oraz sąd powszechny.