

**Uchwała nr XXIX/588/04
Rady Miasta Katowice**

z dnia 30 sierpnia 2004r.

w sprawie rozpatrzenia protestu wniesionego przez Panią J R - S do ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowych dzielnic miasta Katowice.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz.1591 z późn.zm.) oraz art. 24 ust. 3 i art. 12 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 1999r. Nr 15, poz.139 z późn. zm.)

**Rada Miasta Katowice
uchwała:**

- §1. Odrzucić w całości protest wniesiony przez Panią J R - S do ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowych dzielnic miasta Katowice.
- §2. Uzasadnienie faktyczne i prawne uwzględnienia w całości zarzutu zawiera załącznik do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.
- §3. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Katowice.
- §4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Katowice

Jerzy Forajter

Załącznik
do uchwały Nr XXIX/588/04

UZASADNIENIE

Odrzucenia w całości protestu wniesionego przez Panią J R - S do ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowych dzielnic miasta Katowice.

Na podstawie uchwały Nr LIII/599/98 Rady Miejskiej Katowic z dnia 19 czerwca 1998 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowych dzielnic miasta Katowice, wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w terminie od 22 kwietnia do 10 czerwca 2002r., oraz dodatkowe wyłożenie w dniu 11 czerwca w dzielnicy Podlesie. Termin wnoszenia protestów i zarzutów upłynął 24 czerwca 2002r.

1. Zakres merytoryczny wniosku.

- 1.1. Zgłaszający wniosek: J R - S , adres do korespondencji: ul.Zwycięstwa , 41-200 Sosnowiec

Data złożenia wniosku: 07.06.2002r.

Wniosek został złożony w ustawowym terminie, zaopatrzony podpisem i adresem korespondencyjnym składającego wniosek i rozpatrzony w ustawowym terminie w dniu 24.07.2002r. przez zarząd Miasta Katowice.

- 1.2. Zakres merytoryczny wniosku.

Pani J R -S składa protest dotyczący:

- 1) łamania art.2 Ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym,
- 2) art.6, 7, 8,9 Kodeksu postępowania administracyjnego,
- 3) art.7 i 21 Konstytucji RP
- 4) nierealistycznych rozwiązań projekt planu oraz nadmiernego naruszenia własności prywatnej i nie przewidywania skutków finansowych dla miasta w momencie wystąpienia roszczeń ze strony poszkodowanych obywateli,
- 5) nienowoczesnych rozwiązania skrzyżowań,
- 6) utrzymania strefy ochrony zabytków w dzielnicy Piotrowice.

2. Rozpatrzenie wniosku pod względem formalnym.

Wniosek Pani J R - S zawiera szereg uwag , z których nieliczne zostały przyporządkowane obowiązującym przepisom prawa. Żaden z elementów wniosku – protestu nie został udokumentowany – wskazane zostały konkretne artykuły ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, Konstytucji RP oraz kodeksu postępowania administracyjnego, które według wnioskodawczyni zostały złamane.

We wniosku brak jest udokumentowania przez w/w interesu prawnego bądź uprawnienia co stanowi podstawę do kwalifikacji środka wnoszonego przeciwko projektowi planu jako zarzutu. Z uwagi na powyższe wniosek należy zakwalifikować jako protest.

3. Rozpatrzenie zgłoszonych w proteście argumentów pod względem merytorycznym.

- 3.1) Wnosząca protest Pani R - S w pierwszym rzędzie jako podstawę protestu przywołuje art. 2 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym , który rzekomo został złamany przez autorów projektu planu. Art. 2 teje ustawy zawierający dwa ustępy brzmi:

1. "Ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego z zachowaniem warunków określonych w ustawach
2. W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, z zastrzeżeniem art.13 ust.1, określenie przeznaczenia i ustalenie warunków zagospodarowania terenu następuje w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, na podstawie obowiązujących ustaw".

Pomimo dokonania analizy rozwiązań zawartych w projekcie planu pod kątem w/w art. 2 ustawy brak jest podstaw do stwierdzenia które ustalenia planu dowodzić mogą złamania tegoż artykułu. Protestująca

w żaden sposób nie dowodzi swoich racji, co w przypadku istotnych uwag do projektu planu jest podstawowym wymogiem. Nie jest obowiązkiem organu dochodzenie i dowodzenie przyczyn protestu, który – traktowany w sposób zgodny z zasadami prawa – winien być rzetelnie dowiedziony przez stronę. Wobec powyższego protest w tej części uważa się za bezpodstawny..

3.2) Pani J R – S zarzuca złamanie art. 6, 7, 8, i 9 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zarzut ten bez rozpoznania zostaje uznany jako bezprzedmiotowy: **w procedurze sporządzania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy kodeksu postępowania administracyjnego.** Kodeks ten normuje postępowanie:

- a) przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych,
- b) przed innymi organami państwowymi oraz przed innymi podmiotami, gdy są one powołane z mocy prawa lub na podstawie porozumień do załatwiania spraw określonych w pkt. 1,
- c) w sprawach rozstrzygania sporów o właściwość między organami jednostek samorządu terytorialnego i organami administracji rządowej oraz między organami i podmiotami, o których mowa w pkt. 2,
- d) w sprawach wydawania zaświadczeń. (Art. 1 KPA).

Procedury sporządzania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego są szczegółowo i wyczerpująco określone w ustawie o zagospodarowaniu przestrzennym.

W świetle powyższego protest w tej części uważa się również za bezpodstawny..

3.3) Brak jest możliwości ustosunkowania się do zarzutu złamania przepisów Konstytucji, w szczególności art. 7 i 21, bowiem lakoniczne stwierdzenie tego faktu nie znajdującego potwierdzenia w żadnym wskazanym przykładzie i dowodzie ze strony protestującej nie może być wystarczające dla potwierdzenia istnienia tak poważnego naruszenia prawa. Sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z ewentualnym naruszeniem prawa może zostać stwierdzone jedynie w trybie nadzorczym przez Wojewodę Śląskiego, który takie kompetencje posiada.

3.4) Protest przeciw projektowi planu, który według Protestującej "jest nierealistyczny, nadmiernie narusza własność prywatną nie przewidując skutków finansowych dla miasta w momencie wystąpienia roszczeń ze strony poszkodowanych obywateli ", stanowiący dowód obywatelskiej troski Protestującej nie może być powodem do zaniechania prac nad przedmiotowym projektem , jego zmiany lub nawet tylko weryfikacji. Subiektywne odczucia obywatelskie nie mogą być wystarczającą przesłanką dla takich działań.

Niezależnie od stwierdzeń Protestującej dokonana została przez Radę Miasta Katowice zmiana granic opracowania planu w celu wyłączenia obszarów dla których planowane ustalenia wywołały konflikt społeczny. Dla terenów tych sporządzone zostaną odrębne plany miejscowe po podjęciu przez Radę Miasta Katowice uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia tych planów.

3.5) Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowych dzielnic miasta Katowice został opracowany zgodnie z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym , a więc również zgodnie ze wskazanymi przez ustawodawcę zasadami i o treści określonej przez ustawodawcę. W tak zakreślonej treści planów miejscowych zagospodarowania przestrzennego nie mieści się ustalanie warunków technicznych , rozwiązań technicznych dróg np. świateł i rozjazdów, warunków technologii itp. treści, które mają zastosowanie na etapie lokalizacji inwestycji i projektowania realizacyjnego.

3.6) Ochrona zabytków nie jest wolą projektantów lecz wyrażonym w projekcie planu obowiązkiem władz miasta jak i organów właściwych do spraw takiej ochrony. Pełna problematyka dotycząca zagadnienia

poruszanego w proteście, w szczególności finansowania przedsięwzięć związanych z ochroną zabytków ujęta jest w przepisach szczególnych, pozostawiając dla problematyki planistycznej wyłącznie określanie terenów lub obiektów chronionych z zasadami tej ochrony (w tym możliwości i warunki prowadzenia robót budowlanych, adaptacyjnych itp.).

4. Po rozpatrzeniu protestu podlega on odrzuceniu w całości.