

**Uchwała nr XXIX/587/04
Rady Miasta Katowice**

z dnia 30 sierpnia 2004r.

w sprawie rozpatrzenia protestu wniesionego przez Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska do ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowych dzielnic miasta Katowice.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz.1591 z późn.zm.) oraz art. 24 ust. 3 i art. 12 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 1999r. Nr 15, poz.139 z późn. zm.)

**Rada Miasta Katowice
uchwala:**

- §1. Odrzucić w całości protest wniesiony przez Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska do ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowych dzielnic miasta Katowice.
- §2. Uzasadnienie faktyczne i prawne uwzględnienia w całości zarzutu zawiera załącznik do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.
- §3. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Katowice.
- §4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Katowice

Jerzy Forajter

**Załącznik
do uchwały Nr XXIX/587/04**

UZASADNIENIE

Odrzucenia w całości protestu wniesionego przez Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska do ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowych dzielnic miasta Katowice.

Na podstawie uchwały Nr LIII/599/98 Rady Miejskiej Katowic z dnia 19 czerwca 1998 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowych dzielnic miasta Katowice, wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w terminie od 22 kwietnia do 10 czerwca 2002r., oraz dodatkowe wyłożenie w dniu 11 czerwca w dzielnicy Podlesie.

Termin wnoszenia protestów i zarzutów upłynął 24 czerwca 2002r.

1. Zakres merytoryczny wniosku.

- 1.1. Zgłaszający wniosek: Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska, adres do korespondencji: ul.Św. Huberta 35, 40-543 Katowice
Data złożenia wniosku: 24.06.2002r.

Wniosek został złożony w ustawowym terminie, zaopatrzony podpisem i adresem korespondencyjnym składającego wniosek i rozpatrzony w ustawowym terminie w dniu 24.07.2004r. przez zarząd Miasta Katowice.

- 1.2. Zakres merytoryczny wniosku.

Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska, składa protest dotyczący następujących ustaleń projektu planu:

- a. Wyznaczonej strefy zainwestowania miejskiego
- b. Podstawowego układu komunikacyjnego, a zwłaszcza:
 1. Projektowanej drogi głównej KG 2/2 od ul.Kościuszki do Osiedla Odrodzenia
 2. Projektowanej drogi głównej KG 1/2 od ul.Kościuszki wzdłuż doliny Bagnika do KG 2/2
 3. Projektowanej drogi głównej KG 1/2 od ul.Grota Roweckiego do ul.Niezapominajek
 4. Projektowanej drogi głównej KG 1/2 od ul.Boya-Żeleńskiego do węzła na ul.Bielskiej
 5. Projektowanej drogi głównej KG 1/2 wzdłuż toru kolejowego relacji Katowice - Tychy.

2. Rozpatrzenie wniosku pod względem formalnym.

Zgłoszony wniosek został zakwalifikowany jako protest, ponieważ wnioskujący nie wykazał w jaki sposób i które ustalenia projektu planu powodują naruszenie jego interesu prawnego i uprawnień.

3. Rozpatrzenie zgłoszonych w proteście argumentów pod względem merytorycznym.

Podjęta przez Radę Miejską Katowic uchwała Nr LIII/599/98 w dniu 19 czerwca 1998 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego południowych dzielnic miasta Katowice jest podstawą do przedstawionych rozwiązań planistycznych.

- a. Protest dotyczy zasięgu strefy zainwestowania miejskiego, niezgodnego według pisma Centrum Dziedzictwa Przyrody z ustaleniami Studium. Odnosi się to do terenów przylegających bezpośrednio do terenów już zainwestowanych. Jest to efektem spełnienia postulatów obywateli w granicach możliwych do uwzględnienia bez naruszania struktury Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych, bo oczekiwania mieszkańców i właścicieli działek są jednoznaczne by wszystkie tereny łącznie z dolinami rzek, a nawet fragmentami lasów – przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową i usługową, ale nigdzie nie pozwolić na budowę dróg i ulic, które by te tereny obsługiwały.

Przedmiotowy projekt wykonywany jest w oparciu o przepisy ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 85 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 2a ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym Prezydent bada spójność rozwiązań projektu planu ze Studium. W/w projekt planu spełnia warunek spójności ze Studium.

Obowiązek zgodności projektu planu z ustaleniami Studium wprowadzony został ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie odnosi się do przedmiotowego planu.

- b. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowych dzielnic miasta Katowice został sporządzony w oparciu o obowiązujące przepisy prawne i jest spójny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Katowic. Twierdzenie, że jest inaczej może wynikać z niedoczytania się treści jakie niosą ustalenia (część zawierająca rysunek studium).

Zakwestionowane w proteście drogi wynikały z ustaleń Studium (patrz rysunek Studium), natomiast zmiany fragmentów ich przebiegu to efekt szczegółowych analiz możliwości przeprowadzenia ich w terenie bez naruszania istniejącej substancji. Stąd wynikało odgięcie drogi północ – południe KG w części południowej i fragmentaryczne odgięcie jedynej nowej ulicy o kierunku wschód – zachód w rejonie doliny Bagnika.

W rejonie Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych proponowane wprowadzenie tras komunikacyjnych jest spójne ze Studium. Realizacja tych dróg warunkuje w przyszłości (a i obecnie) funkcjonowanie miasta. W przytoczonych w proteście ustaleniach Studium pominięto fakt, że pierwszym kierunkiem polityki przestrzennej jest ukształtowanie sprawnego układu komunikacyjnego miasta dla ruchu ponadlokalnego i głównego miejskiego..., a drugim – "ukształtowanie ekologicznego systemu obszarów chronionych" (str. 20 Ustaleń Studium).

Nowych dróg o dość wysokich parametrach technicznych, których potrzeba określona w Studium jest bezdyskusyjna, nie da się prowadzić poprzez tereny zainwestowane.

Większe zagrożenie wynika dla mieszkańców istniejących domów położonych wzdłuż ulic pełniących funkcje ulic zbiorczych takich jak ulice: Armii Krajowej, Boya-Żeleńskiego czy gen.Grota Roweckiego, aniżeli dla niezabudowanego otoczenia ulic projektowanych. Niekorzystne oddziaływanie na środowisko niewątpliwie będzie, ale funkcje korytarzy ekologicznych byłyby unicestwione dopiero wtedy, kiedy zostałyby zabudowane doliny rzeczne.

Niezależnie od powyższego wyjaśnić należy, że większość uwag zgłoszonych przez Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska stała się nieaktualna ze względu na wyłączenie z obszaru objętego projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowych dzielnic miasta Katowice wszystkich terenów konfliktowych, co do których niekonieczne jest pilne przesądzenie o ich zagospodarowaniu w przyszłości – w tym kwestionowanych dróg KG 2/2, KG i KZ (Uchwała Nr XXVI/451/04 Rady Miasta Katowice z dnia 28 czerwca 2004 r.).

4. Po rozpatrzeniu protestu podlega on odrzuceniu w całości.