

**Uchwała Nr XXXII/427/01
RADY MIEJSKIEJ KATOWIC
z dnia 26 lutego 2001 r.**

w sprawie rozpatrzenia wezwania Związku Zawodowego Pracowników Ochrony Zdrowia w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Lecznictwa Ambulatoryjnego w Katowicach do usunięcia naruszenia prawa materialnego uchwałą Nr XXXI/419/00 Rady Miejskiej Katowic z dnia 21 grudnia 2000r. w

sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/355/00 Rady Miejskiej Katowic z dnia 25 września 2000r.

w sprawie reorganizacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego w Katowicach.

Na podstawie art.18 ust. 1 i art.101 ustawy o samorządzie gminnym /Dz.U. z 1996r. Nr 13, poz. 74 z późn.zm./ w związku z art.35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego - po rozpatrzeniu sprawy

**Rada Miejska Katowic
uchwała:**

1. Nie uwzględnić wniosku Związku Zawodowego Pracowników Ochrony Zdrowia w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Lecznictwa Ambulatoryjnego w Katowicach do usunięcia naruszenia prawa materialnego uchwałą Nr XXXI/419/00 Rady Miejskiej Katowic z dnia 21 grudnia 2000r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/355/00 Rady Miejskiej Katowic z dnia 25 września 2000r. w sprawie reorganizacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego w Katowicach i nie dokonywać zmiany uchwały.
2. Prawne i faktyczne argumenty, decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.
3. Zobowiązać Przewodniczącą Rady Miejskiej Katowic do poinformowania wnoszącego wniosek o zajęтым przez Radę Miejską Katowic stanowisku.
4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Katowic
/-/ Wojciech Boroński

Uzasadnienie

W dniu 03 stycznia 2001 r. wpłynęło na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej Katowic wezwanie Związku Zawodowego Pracowników Ochrony Zdrowia w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Lecznictwa Ambulatoryjnego w Katowicach do usunięcia naruszenia prawa materialnego postanowieniami uchwały Nr XXXI/419/2000 Rady Miejskiej Katowic z dnia 21 grudnia 2000r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/355/00 Rady Miejskiej Katowic z dnia 25 września 2000 r. w sprawie reorganizacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego w Katowicach. Zgodnie z przepisami art. 101 ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 1996r. Nr 13, poz. 74 z późn. zm.) Rada Miejska w terminie przewidzianym w art. 35 § 3 kpa winna ustosunkować się do zarzutu podniesionego w wezwaniu badając czy nastąpiło naruszenie interesu prawnego przedmiotową uchwałą. Uchwała z dnia 21 grudnia 2000r. została podjęta w oparciu o przepisy art. 36, art. 43 ust. 3 i art. 53a ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz.U. Nr 91, poz. 408 z późn.zm.) oraz w oparciu o § 19 pkt I lit. c Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego w Katowicach.

Ustosunkowując się do zarzutu dotyczącego naruszenia prawa materialnego należy stwierdzić:

1. Związek Zawodowy Pracowników Ochrony Zdrowia w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Lecznictwa Ambulatoryjnego w wezwaniu z dnia 03 stycznia 2001 r. wskazał, iż nastąpiło naruszenie prawa materialnego a to: art. 23 kodeksu pracy oraz art. 7 i 26 ustawy z 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz.U. Nr 55 poz. 234 z późn. zm.), które to przepisy stanowią, że każda zmiana dotycząca bezpośrednio interesów pracowników wymaga opinii związku zawodowego przed jej podjęciem. Ponieważ powyżej opisany wymóg nie został spełniony Związek Zawodowy uznał za konieczne i uzasadnione przesłanie przedmiotowego wezwania na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej Katowic.
2. W wezwaniu wskazano iż naruszenie prawa nastąpiło w oparciu o niezastosowanie się do treści art. 23 kp oraz art. 7 i 26 ustawy o związkach zawodowych.

Tymczasem art. 23 kodeksu pracy został skreślony i w obowiązującym stanie prawnym nie istnieje jako przepis. Treść art. 23 dotyczyła zresztą tego, iż czynności prawnych w zakresie stosunku pracy dokonuje w imieniu zakładu pracy jego kierownik lub uprawniony pracownik. Jak wynika z powyższego powołano się na przepis uchylony. Należy jedynie domniemywać, iż w kontekście sprawy składającemu wezwanie Związkowi chodziło o zacytowanie art. 23² kp: "Jeżeli przepisy prawa pracy przewidują współdziałanie pracodawcy z zakładową organizacją związkową w indywidualnych sprawach ze stosunku pracy, pracodawca ma obowiązek współdziałania w takich sprawach z zakładową organizacją związkową reprezentującą pracownika z tytułu jego członkostwa w związku zawodowym albo wyrażenia zgody na obronę praw pracownika nie zrzeszonego w związku - zgodnie z ustawą o związkach zawodowych".

Art. 23² precyzuje jednak obowiązki pracodawcy związane ze współdziałaniem z zakładową organizacją związkową przy podejmowaniu w indywidualnych sprawach ze stosunku pracy pracowników zrzeszonych i nie zrzeszonych w związkach zawodowych. W zacytowanym przepisie wprowadzono wyraźnie zobowiązanie pracodawcy do współdziałania z zakładową organizacją związkową w każdym przypadku podejmowania decyzji w indywidualnych sprawach ze stosunku pracy unormowanych w kodeksie pracy. Zatem nie można uznać, iż zmiana uchwały dokonana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa tj. w oparciu o art. 7 ust. 1 pkt 5, art. 9 ust. 1 i art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy o samorządzie gminnym oraz powołane przepisy ustawy o zakładach opieki zdrowotnej jest indywidualną sprawą ze stosunku pracy.

W wezwaniu powołano się także na naruszenie prawa materialnego poprzez uchybienie treści art. 7 i 26 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz.U. Nr 55, poz. 234 z późn.zm.). Zgodnie z uchwałą Nr XXVII/355/00 Rady Miejskiej Katowic z dnia 25 września 2000r. w sprawie reorganizacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego w Katowicach, Rada Miejska uchwaliła, iż dokonując reorganizacji SPZLA w Katowicach przez między innymi likwidację Przychodni Nr 3 przy ul. PCK I, świadczenia wynikające z ograniczeń przejmą od 1 stycznia 2001 r. niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej utworzone przez pracowników zlikwidowanych przychodni i poradni.

W przypadku Przychodni Nr 3 przy ul. PCK I reorganizacja okazała się niemożliwa gdyż nie spełniono postawionych przez Radę Miejską warunków tj.: wyrażenia gotowości przejęcia zadań Przychodni przez niepubliczny zakład opieki zdrowotnej. Ponieważ spełnienie tego wymogu było konieczne dla zachowania ciągłości usług, należało podjąć uchwałę zmieniającą postanowienia uchwały Rady Miejskiej Katowic z 25 czerwca 2000r. (strona 15 protokołu sesji RM Katowic z 21 grudnia 2000r.). Pomimo więc zmiany treści uchwały z 25 września 2000r. pracownicy Przychodni świadczą nadal pracę na dotychczasowych warunkach i nie nastąpiło naruszenie ich praw lub interesów. W przedmiotowej Przychodni nie zaistniał przypadek rozwiązania z pracownikiem umowy o pracę, z przyczyn związanych z reorganizacją SPZLA.

Należy podkreślić więc, że w związku z podjęciem uchwały zmieniającej nie nastąpiły żadne zmiany dotychczasowej sytuacji prawnej i faktycznej zarówno Przychodni jak i jej pracowników. Związek zawodowy Pracowników Ochrony Zdrowia w ZLA błędnie interpretuje zatem zarówno art. 232 kodeksu pracy i artykuły 7 i 26 ustawy o związkach zawodowych uznając iż cyt. "Každá zmiana dotycząca bezpośrednio interesów pracowników wymaga opinii związku zawodowego przed podjęciem". W analizowanym przypadku naruszenie prawa nie nastąpiło, gdyż żadna zmiana statusu prawnego pracowników nie nastąpiła.

Mając powyższe na uwadze brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku ZZPOZ w SPZLA w

Katowicach do usunięcia naruszenia prawa materialnego i podjęcie uchwały nieuwzględniającej wniosku jest w pełni uzasadnione.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Katowic
/-/ Wojciech Boroński