Uchwała nr IX/121/03
Rady Miejskiej Katowic

z dnia 19 maja 2003r.

w sprawie rozpatrzenia zarzutu wniesionego przez Kościół Baptystyczny w RP Zbór w Katowicach do ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze dzielnicy Bogucice w Katowicach w rejonie ulic: Wrocławskiej, Wróblewskiego, Nowej i Markiefki, ograniczonym od strony południowej Aleją W. Roździeńskiego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami) oraz art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późniejszymi zmianami)

Rada Miejska Katowic
uchwala :

§ 1. Odrzucić w całości zarzut wniesiony w dniu 07.10.2002 r. przez Kościół Baptystyczny w RP Zbór w Katowicach do ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze dzielnicy Bogucice w Katowicach w rejonie ulic: Wrocławskiej, Wróblewskiego, Nowej i Markiefki, ograniczonym od strony południowej Aleją W. Roździeńskiego.
Odrzucenie zarzutu następuje w zakresie wnioskowanej zmiany ustaleń projektu planu dla terenu oznaczonego symbolem 51 MN - zachowania na tym terenie publicznej funkcji, a mianowicie: skwerku zielonego z ewentualnym uzupełnieniem obecnego parkingu oznaczonego symbolem 32 KS.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu w całości zawiera załącznik do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Prezydentowi Miasta Katowice.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Katowic

Jerzy Forajter

Załącznik
do uchwały Nr IX/121/03
Rady Miejskiej Katowic
z dnia 19 maja 2003r.

U Z A S A D N I E N I E

odrzucenia w całości zarzutu wniesionego przez Kościół Baptystyczny w RP Zbór w Katowicach do ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze dzielnicy Bogucice w Katowicach w rejonie ulic: Wrocławskiej, Wróblewskiego, Nowej i Markiefki ograniczony od strony południowej Aleją W. Roździeńskiego

Na podstawie uchwały Rady Miejskiej Katowic Nr XXIX/376/00 z dnia 23 października 2000r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze dzielnicy Bogucice w Katowicach w rejonie ulic: Wróblewskiego – Wrocławskiej, ograniczonym od strony południowej linią kolejową i uchwały Nr XLI/550/01 z dnia 26 listopada 2001 r. zmieniającej w/w uchwałę, która otrzymała brzmienie:
„miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze dzielnicy Bogucice w Katowicach w rejonie ulic: Wrocławskiej, Wróblewskiego, Nowej i Markiefki, ograniczonym od strony południowej Al. W. Roździeńskiego" sporządzono projekt w/w miejscowego planu.
Wyłożenie do publicznego wglądu projektu miejscowego planu odbyło się w terminie od dnia 16 września do 15 października 2002r. włącznie.
Okres wnoszenia protestów i zarzutów upłynął 29 października 2002r..

1. Zakres merytoryczny wniosku

1.1. Zgłaszający wniosek: Kościół Baptystyczny w RP Zbór w Katowicach
Data złożenia wniosku: 09.10.2002 r.
Wniosek został złożony w ustawowym terminie, zaopatrzony nazwiskiem, adresem i podpisem osoby składającej wniosek.

1.2. Zakres merytoryczny wniosku dotyczy:
- zmiany ustaleń projektu planu dla terenu oznaczonego symbolem 51 MN - zachowania na tym terenie publicznej funkcji, a mianowicie: skwerku zielonego z ewentualnym uzupełnieniem obecnego parkingu oznaczonego w projekcie planu symbolem 32 KS - w trosce o to by nie zabudowano i nie przysłonięto budynku Kościoła Chrześcijan Baptystów.

2. Rozpatrzenie wniosku pod względem formalnym

Wnioskujący wnosi o zmianę ustaleń sporządzanego planu dla części terenu działek o numerach 64/18 i 64/19, który proponuje przeznaczyć dla funkcji przestrzeni publicznej jako zielonego skweru z ewentualnym uzupełnieniem obecnego parkingu. Teren ten, wg wypisu z rejestru gruntów, stanowi własność Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym KWK „Katowice"– obecnie Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. w Katowicach.
Wnioskujący, zgodnie z wypisem z rejestru gruntów, jest właścicielem działek nr 64/10, 64/13, 64/14, 86/2 - nie przylegających bezpośrednio do terenu będącego przedmiotem wniosku - oznaczonego w projekcie planu symbolem 51 MN.
Działki nr 64/10, 64/13, 64/14, 86/2 znajdują się na terenie objętym miejscowym planem, zatem wniosek zakwalifikowano jako zarzut.

3. Rozpatrzenie zgłoszonych w zarzucie argumentów pod względem formalnym i prawnym.

Podjęte uchwały Rady Miejskiej Katowic Nr XXIX/376/00 z dnia 23 października 2000r. i Nr XLI/550/01 z dnia 26 listopada 2001r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze dzielnicy Bogucice w Katowicach w rejonie ulic: Wróblewskiego Wrocławskiej, Nowej i Markiefki, ograniczonym od strony południowej Al. W. Roździeńskiego są podstawą do projektowanych rozwiązań planistycznych.

Ad.1.2

Składający zarzut wnioskuje o dokonanie zmiany ustaleń projektu planu dla terenu oznaczonego symbolem 51 MN - zachowania na tym terenie publicznej funkcji, a mianowicie: skwerku zielonego z ewentualnym uzupełnieniem obecnego parkingu oznaczonego w projekcie symbolem 32 KS.

W dotychczasowym planie miejscowym teren w/w działek był oznaczony symbolem 136 UA i przeznaczony na cele „usług administracji. Budynek handlowo – administracyjny. Ew. spółki polsko – zagraniczne lub inne".

Podniesiony w piśmie Wnioskodawcy zarzut został szczegółowo przeanalizowany przez zespół projektowy planu i przedstawiony Prezydentowi Miasta Katowice na posiedzeniu w dniu 29.11.2002r..

Zajmując stanowisko w sprawie odrzucenia zarzutu, uwzględniono następujące przesłanki :

- Przedmiotowa zmiana planu była podyktowana między innymi faktem, że ustalenia dotychczasowego planu zagospodarowania przestrzennego nie uwzględniały podziałów własnościowych ani dotychczasowego sposobu zagospodarowania terenu.

Przy sporządzaniu projektu planu uwzględniono :

- ustalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice" , które teren objęty planem, położony w sąsiedztwie rozbudowującego się Centrum wskazuje do zagospodarowania w sposób uporządkowany i bardziej intensywny niż dotychczas,
- przy ustalaniu przeznaczenia terenu w granicach obszaru objętego planem wzięto pod uwagę :
  - interesy faktyczne władających gruntem tak, aby wartość ich nieruchomości nie spadła na skutek ustaleń planu
  - racjonalne wykorzystanie terenów uzbrojonych
- zachowanie terenów zieleni izolującej drogę ekspresową DTŚ stanowiącą południową granicę planu od terenów mieszkaniowych, które to tereny zieleni stanowią jeden z korytarzy ekologicznych miasta, nadanie im charakteru zieleni publicznej,
- ustalenie nakazów umożliwiających zachowanie wartości historyczno – architektonicznych istniejącej zabudowy,
- przyjęcie zasady uzupełnienia luk w zabudowie przez ustalenie warunków zagospodarowania w podobny do sąsiednich terenów sposób,
- ustalenie zasady uwzględnienia w miarę możliwości wniosków zgłoszonych bezpośrednio w procedurze sporządzania planu.

Wnioskujący podnosi, że byłoby wskazane przeznaczenie części działki numer 64/19 i 64/18 na cele zieleni urządzonej, zamiast przeznaczać ten teren na cele zabudowy mieszkaniowej oznaczonej symbolem 51 MN, na co nie zgadza się władający tym terenem.

W rozwiązaniach planu - część działek o których mowa w zarzucie, przeznaczono na cele zieleni urządzonej i parkingu, co uznano za korzystne otoczenie dla obiektu kościoła.

Na zieleń urządzoną przeznaczono teren oznaczony symbolem 69 ZP, który nie jest we władaniu Wnioskodawcy, ale ze względu na wymiary mógłby być wykorzystany tylko do powiększenia działek budowlanych, a nie mógłby stanowić samodzielnej działki.

Teren, o którym mówi Wnioskodawca to pozostały obszar działek 64/18 i 64/19, położony przy ulicy Wróblewskiego, który może być wykorzystany, podobnie jak działki sąsiednie na cele budownictwa jednorodzinnego, co zgodnie z przyjętymi wyżej przesłankami uznano za właściwe. Nie oznacza to jednak, że nie uwzględniono potrzeby udziału zieleni w obszarze objętym planem (o co wnosił wnioskodawca), gdzie wyznaczono tereny ogólnodostępnej zieleni i sportu o łącznej powierzchni 1,9 ha – co stanowi 11 % powierzchni obszaru objętego planem.
Dodatkowo, udział zieleni w zagospodarowaniu obszaru został w planie zagwarantowany przez ustalenie udziału procentowego zieleni w warunkach zabudowy działek dla której przeznaczono powierzchnię od 10 – 30 % terenu wyodrębnionego liniami rozgraniczającymi.
Pomimo, że nie wyrażono zgody na zrealizowanie zieleni urządzonej w sposób wskazany przez Wnioskodawcę (na terenie oznaczonym symbolem 51 MN) uznano, że warunki realizacji funkcji rekreacyjnej i klimatycznej zieleni są w planie wystarczająco zabezpieczone, zatem zgłoszony protest odrzucono.
Przepis art. 24 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, że zarzut może wnieść każdy, którego interes prawny lub uprawnienia zostały naruszone przez ustalenia przyjęte w planie.
Obowiązek uwzględnienia zarzutu do projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze dzielnicy Bogucice w Katowicach w rejonie ulic: Wróblewskiego Wrocławskiej, Nowej i Markiefki, ograniczonym od strony południowej Al. W. Roździeńskiego powstaje wówczas, gdy naruszenie interesu prawnego lub uprawnienia zarzucającego jest związane z jednoczesnym naruszeniem obiektywnego porządku prawnego (normy prawa materialnego).
Wnioskodawca - Kościół Baptystyczny w swoim piśmie złożonym w dniu 09.10.2002r. nie wykazał jakie normy prawa materialnego projektowana zmiana planu narusza.
Zatem w zakresie opisanym wyżej zarzut został odrzucony.

1. **Po rozpatrzeniu zarzutu podlega on:**
   - **odrzuceniu w zakresie wnioskowanej zmiany ustaleń projektu planu dla terenu oznaczonego symbolem 51 MN - zachowania na tym terenie publicznej funkcji, a mianowicie: skwerku zielonego z ewentualnym uzupełnieniem obecnego parkingu oznaczonego symbolem 32 KS.**

Niniejsza uchwała może być zaskarżona do Naczelnego Sądu Administracyjnego - Ośrodek Zamiejscowy w Katowicach, 44-101 Gliwice, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2 - w terminie 30 dni od dnia doręczenia jej wnoszącemu zarzut.