

**UCHWAŁA NR LV/1186/22
RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 27 października 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Prezydenta Miasta Katowice

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r., poz. 559 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.)

**Rada Miasta Katowice
uchwała:**

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę Pana T D z 17 lipca 2022 r. na działania Prezydenta Miasta Katowice związane z procedurą naboru na wolne stanowisko urzędnicze w Referacie Regulacji Prawnych i Odszkodowań Wydziału Gospodarki Mieniem Urzędu Miasta Katowice.

§ 2. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajętych stanowiskach w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Katowice

Maciej Biskupski

Uzasadnienie

Pismem z 17 lipca 2022 r. Pan T D wniósł skargę na działania Prezydenta Miasta Katowice. W skardze w szczególności podniósł kwestię nieprawidłowości związanych z procedurą naboru na wolne stanowisko urzędnicze (podinspektora) w Referacie Regulacji Prawnych i Odszkodowań Wydziału Gospodarki Mieniem Urzędu Miasta Katowice (ogłoszenie OZ/45/2022 z 25 marca 2022 r.).

W sprawie przeprowadzono postępowanie wyjaśniające.

Zgodnie z art. 13a ustawy z dnia 21 listopada 2009 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2022 r., poz. 530) w toku naboru komisja wyłania nie więcej niż pięciu najlepszych kandydatów, spełniających wymagania niezbędne oraz w największym stopniu spełniających wymagania dodatkowe, których przedstawia kierownikowi jednostki celem zatrudnienia wybranego kandydata. Jeżeli w jednostce wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych, w rozumieniu przepisów o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, w miesiącu poprzedzającym datę upublicznienia ogłoszenia o naborze, jest niższy niż 6%, pierwszeństwo w zatrudnieniu na stanowiskach urzędniczych, z wyłączeniem kierowniczych stanowisk urzędniczych, przysługuje osobie niepełnosprawnej, o ile znajduje się w gronie osób, o których mowa w art. 13a ust. 1 ww. ustawy.

W świetle cytowanego przepisu stopień niepełnosprawności kandydata uczestniczącego w naborze nie stanowi kryterium decydującego o prawie pierwszeństwa w wyborze do zatrudnienia. Stan taki powstanie wówczas, gdy osoba ta znajdzie się w grupie nie więcej niż pięciu najlepszych osób przedstawionych kierownikowi jednostki przez komisję celem zatrudnienia wybranego kandydata. W przypadku mniejszej liczby kandydatów, samo kandydowanie i spełnienie wymogów formalnych nie jest wystarczające, aby znaleźć się w gronie wyłonionych kandydatów.

W trakcie naboru Komisja wyłoniła jednego kandydata, który uzyskał najwyższą liczbę punktów z wymagań niezbędnych, jak i dodatkowych wskazanych w ogłoszeniu o naborze i został przedstawiony Prezydentowi Miasta Katowice celem zatrudnienia. Pan T D nie znalazł się w gronie najlepszych kandydatów uczestniczących w rekrutacji.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że Komisja nie naruszyła art. 13a ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych poprzez pominięcie skarżącego w dostępie do zatrudnienia.

Podstawą podjęcia decyzji przez Komisję była ocena kwalifikacji merytorycznych, wiedzy, kompetencji i predyspozycji osobowościowych kandydatów, przeprowadzona w oparciu o jednolite wymagania. Zastosowane zostały transparentne, obiektywne i jednorodne metody selekcji. Kandydatom w czasie rozmowy kwalifikacyjnej zadawano takie same pytania. Poszczególnym kryteriom zostały przyporządkowane określone liczby punktów, a uzyskane sumy w poszczególnych obszarach oraz ogólna liczba punktów uzyskanych przez kandydatów w połączeniu z analizą złożonych aplikacji były podstawą do podjęcia decyzji. Zatem nie doszło również do naruszenia art. 18^{3a} § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1320 z późn. zm.).

W świetle powyższego należy stwierdzić, że niepełnosprawność skarżącego nie miała żadnego wpływu na prawidłowość prowadzenia procedury naboru i selekcji kandydatów na wolne stanowisko urzędnicze.

Natomiast decyzja administracyjna może być wydana w takiej sprawie, która jest sprawą administracyjną, a nadto przepis prawa przewiduje załatwienie tej sprawy w formie decyzji.

Przepisy ustawy o pracownikach samorządowych, regulujące procedurę naboru na wolne stanowisko urzędnicze nie są zaś przepisami materialnymi prawa administracyjnego, a należą do sfery prawa pracy. Co za tym idzie, nie mogą stanowić podstawy do rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy jako sprawy administracyjnej w drodze decyzji administracyjnej.

W tym stanie sprawy skargę należy uznać za bezzasadną.

Jednocześnie na podstawie art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) poucza się, iż w przypadku ponownego złożenia skargi w tej samej sprawie bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.