UCHWAŁA NR XXII/555/20
RADY MIASTA KATOWICE

z dnia 30 lipca 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Prezydenta Miasta Katowice

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.)

Rada Miasta Katowice
uchwala:

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę Pana M K z dnia 20 maja 2020 r. dotyczącą nienależytego wykonywania zadań przez Prezydenta Miasta Katowice.

§ 2. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajętym stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Katowice

Maciej Biskupski

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 20 maja 2020 r. Pan M K złożył skargę na nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Katowice. W skardze w szczególności podniósł, iż nie otrzymał odpowiedzi na skargę z dnia 21 lutego 2020 r. w sprawie wyciągnięcia konsekwencji służbowych wobec pracownika Wydziału Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta Katowice w związku z bezprawnym wykreśleniem z miejsca stałego zameldowania.

W sprawie przedmiotowej skargi przeprowadzone zostało postępowanie wyjaśniające.

W jego toku ustalono, iż na skargę z dnia 21 lutego 2020 r. Prezydent Miasta Katowice udzielił odpowiedzi pismem z dnia 24 marca 2020 r. Skarga została uznana za bezzasadną. W związku z powyższym brak było podstaw do wyciągnięcia konsekwencji służbowych wobec pracownika ww. Wydziału. Skarżącemu nie przekazano tym samym informacji odnośnie ww. kwestii.

W toku postępowania ustalono zarazem, iż zgodnie z pismem Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach z dnia 7 listopada 2016 r. oraz stanowiskiem Departamentu Spraw Obywatelskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji zaprezentowanym w pismach z dnia 25 i 27 stycznia 2011 r., jako datę wymeldowania osoby decyzją administracyjną należy do ewidencji ludności wpisać datę upływu terminu do wniesienia przez stronę odwołania, lub datę wydania decyzji przez organ odwoławczy, o ile innym aktem nie wstrzymano wykonania tej decyzji.

Decyzja organu odwoławczego, jako ostateczna z dniem wydania, podlega wykonaniu od razu, a jej wykonanie może być wstrzymane jedynie na podstawie art. 61 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.).

Postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 31 stycznia 2020 r. o wstrzymaniu wykonania ww. decyzji wpłynęło do Urzędu Miasta Katowice w dniu 11 lutego 2020 r. Zaskarżona decyzja Wojewody Śląskiego z dnia 3 października 2019 r. nie mogła być zatem wstrzymana, ponieważ została wykonana w dniu 8 października 2019 r.

Należy zauważyć, iż w dniu 14 października 2019 r. skarżący dokonał dobrowolnie, na podstawie formularza, zameldowania na pobyt czasowy w lokalu przy ul. Koszarowej w Katowicach od dnia 14 października 2019 r. do dnia 30 września 2024 r.

Celem realizacji postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach koniecznym było, aby Pan M K wymeldował się z pobytu czasowego z ww. lokalu, ponieważ równoczesne zameldowanie na pobyt stały i czasowy pod tym samym adresem byłoby sprzeczne z przepisami, tj. art 25 ust. 2 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2019 r., poz. 1397 z późn. zm.).

W dniu 12 marca 2020 r. skarżący dokonał wymeldowania z pobytu czasowego z ww. lokalu. Wówczas w rejestrze PESEL przywrócony został pobyt stały pod adresem: Katowice, ul. Koszarowa

Działanie zatem pracownika Wydziału Spraw Obywatelskich należy uznać za słuszne i prawidłowe.

W tym stanie sprawy skarga jest bezzasadna.

Jednocześnie na podstawie art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. Poz. 256 z późn. zm.) poucza się, iż w przypadku ponownego złożenia skargi w tej samej sprawie bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Podpis: Signature-1285747891
Imię: Maciej Marek
Nazwisko: Biskupski
Instytucja:
Miejscowość:
Województwo:
Kraj: PL
Data podpisu: 30 lipca 2020 r.
Zakres podpisu: Cały dokument